

[Knud Jespersen]

med den høje moms, og også 110.000 danske borgere, der har skrevet under på, at de ville bevare denne momssenkning. Så kan man jo godt forklare, at de realistiske muligheder er sådan, at man skulle trække forslaget tilbage. Det agter vi imidlertid ikke at gøre, selv om jeg efter finanslovdebatten og -afstemningen er meget vidende om, at der er meget, meget lille plads til selvstændig tænkning også hos aftalepartierne.

Man kan finde andre måder, men man leder bare ikke efter dem hos de såkaldte ansvarlige. Men det, der er afgørende, er, at købekraften nødvendigvis må udvides, hvis ikke vi skal blive ved med at have den arbejdsløshed, vi har i øjeblikket. Det er det, forslaget tilsigter, og det er ganske interessant at høre, at det er urealistisk, selv om alle økonomiske prognoser fortæller, at hvis vi ikke gør noget, kommer vi til at leve med en arbejdsløshed på 150.000 som noget nær permanent. Jeg vil håbe, at det siver ud også uden for dette hus, at man er ganske kynisk nok til at sige, at dette forslag er kommet for sent til behandling, hvilket ikke er vores fejl; at det er urealistisk, ja, det afhænger af den politiske vilje; at det kan man ikke tage, for så skal man tage pengene andre steder; det har vi også anvist en løsning på.

Jeg har altså ingen illusioner, men jeg vil absolut vende mig imod den radikale tanke, at man på god kræmmervis kunne have begyndt at handle med direktør Arne Lund. Det kan man naturligvis godt: hvis man vil sælge dyrtidsportionen, bliver momssenkningen uden reel betydning, og så forsvinder også udvidelsen af købekraften.

Forslaget går nok denne besværlige, langsomme gang, som forslag, der er fornuftige, har for vane i dette høje ting: det vander lige så stille ind i et eller andet udmærket udvalg, dér sætter man sig på det, og så ser man det ikke mere i år. Men man skal bare vide, at denne kamp for momssenkning og udvidelse af købekraften fortsætter, uanset om man herinde ønsker at benægte fakta.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af merværdiafgiften på fødevarer og medicin [af Knud Jespersen og Fuglsang].

(Andre selvst. forslag nr. LVIII. Fremsat 4/2 76).

Forslaget sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal heller ikke til dette forslag gøre mange bemærkninger. Det går jo ud på at opfordre regeringen til at fremsætte lovforslag om at afskaffe moms på fødevarer og medicin.

Kommunisterne har fremsat dette forslag flere gange før, og de kommer jo nok med det igen. Det er jo altid populært at foreslå ophævelse af skatter og afgifter, og jeg skal da gerne sige til hr. Knud Jespersen, at det også her vil være muligt at skaffe mange, mange underskrifter, hvis man har lyst til det. Det er bare helt urealistisk at forestille sig, at vi kan give afkald på et beløb af den størrelsesorden: 3-4 mia kr., der er tale om her, og skal vi hente dem ind på anden vis via moms, er der praktisk talt ikke nogen, dette kommer til gode.

Jeg skal ikke i dag komme ind på de praktisk-administrative vanskeligheder, der knytter sig til forslagets gennemførelse, det er vanskeligheder, der er velkendte fra tidligere behandlinger og i øvrigt også fra en meget indgående analyse af de problemer, der knytter sig hertil, som fremkom, jeg tror, det var i 1971.

Jeg skal altså på regeringens vegne afvise forslaget.

Ove Hansen (S):

Nogle få bemærkninger til dette forslag. Da vi i sin tid blev enige om at indføre moms, drøftede vi naturligvis også meget