

[Wilhelm.]

gælgelig blive — det har niveauet for modstandernes debat her, eller for nogle af dem i hvert fald, vist — en hetz mod de homofile. Når man har hørt argumenterne om, at det er vanedannende — og det, man i virkeligheden mente, var jo altså nærmest, at det smittede — så ved vi nok, hvad niveauet for sådan en kampagne omkring en folkeafstemning vil blive, og så er det næsten værre, end om dette forslag aldrig nogen sinde havde set dagens lys. Men det har det nu altså, og det skal vedtages.

Det, der egentlig kaldte mig herop, var fru Nathalie Linds begrundelse for, hvorfor hun ikke mente, at man kunne se fordomme i denne stilling. Bevisførelsen skulle være, at da man ikke havde noget imod denne ligestilling for de voksne, så kunne det ikke tyde på nogen fordomme. Men hvad er sagen ganske enkelt? Måske ikke fra kristeligt folkepartis side, for det er vist rigtigt, som én før har sagt, at de er tilhængere af, at man kommer op på 18 år for alle kategorier, men for venstres vedkommende, som, så vidt jeg har forstået, har været med til 15 års grænsen for flertalsformen, det heterofile forhold. Hvad er så egentlig det, der sker her med venstres stilling? Det er, at man på trods af alle udtalelser og undersøgelser og rapporter og vurderinger vil opretholde en forskelsbehandling til ugunst for et mindretal. Det kalder jeg en fordom, og det vedbliver at være en fordom.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ebba Strange) (SF):**

Jeg skal knytte et par bemærkninger til hr. Glistrups og hr. Jens Møllers bemærkninger om folkeafstemningen.

Hr. Jens Møller sagde, at dette var en indførelse af amoraliteten i dette land trin for trin, og hvorfor så ikke lige så godt begynde her som et andet sted? Fordi det drejer sig om en svag og ubeskyttet minoritetsgruppe, hr. Jens Møller. Derfor er det et dårligt sted at begynde.

Jeg er helt enig med hr. Wilhelm i, at vi risikerer, at det bliver en hetz mod denne gruppe, der kommer til at præge folkeafstemningen, og derfor vil jeg advare imod den.

Kristeligt folkeparti må naturligvis kæmpe for sin moral, ligesom vi andre må kæmpe for vores moral. Men jeg har med det, jeg har læst om Kristus og kristendom, aldrig hørt, at der lå i den — ikke i dens oprindelse i hvert fald, hvad den har udviklet sig til i de 2.000 år, er så noget andet — at man skulle vælge netop en udsat minoritetsgruppe at starte sin moralitetskamp på. Derfor er jeg modstander af folkeafstemning om dette punkt.

Så siger hr. Jens Møller, at så kan vi bare tage vores lovforslag tilbage. Det er da selvfølgelig et rigtigt synspunkt, det kunne vi bare gøre. Men jeg ved, der nu er forventninger om, at dette forslag bliver vedtaget, så derfor vil jeg ikke tage ansvaret for her i dag at tage det tilbage, men bare gentage min advarsel mod at lade en diskussion om disse ting blive til en hetz mod et mindretal.

(Kort bemærkning).

**Jens Møller (KrF):**

Fru Ebba Strange siger, at SF har fremsat dette forslag for at beskytte en minoritetsgruppe, og det skal da nok være rigtigt. Men så vil jeg også bede fru Ebba Strange forstå, at når kristeligt folkeparti går imod, så er det af nøjagtig samme grund. Så er det, fordi vi også vil beskytte en minoritetsgruppe.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges med 94 stemmer mod 51; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om pas til danske statsborgere m. v.*

(Lovforslag nr. 224. Fremsat 26/2 76. Første behandling 19/3 76. Betænkning 26/3 76. Anden behandling 31/3 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.