

[Wilhelm.]

af dette lovforslag hidtil har haft som deres eneste rygstød.

Venstres ordfører, fru Nathalie Lind, gav udtryk for, at det i virkeligheden er velbegrundet og fornuftigt nok at sætte grænsen ned til de 15 år, men begrundet så modstanden fra et flertal i venstres gruppe med, at man frygter det næste skridt. Den type af argumenter kan jo bruges til hvad som helst. Det kunne være pudsigt at høre den samme del af venstres gruppe bruge den samme type af argumenter, når det drejer sig om myndighedsalder i almindelighed eller alle mulige andre ting: at man går imod det, man ellers egentlig synes er korrekt og rimeligt begrundet, med henvisning til, hvad det næste skridt så kan blive.

At der ikke har været den store debat hverken ved anden eller ved tredje behandling af denne sag, synes jeg er rimeligt, fordi det burde være en selvfølgelighed, at den ligestilling sker nu. Men hvis der er nogen som helst udsigt til, at dette gøres til et spørgsmål om folkeafstemning, så synes jeg ikke, det er spor rimeligt, at der ikke føres en debat, hvor det ville vise sig, at modstanderne af dette lovforslag simpelt hen ikke har andet argument end deres fordomme, mens alt, hvad der er samlet ind af materiale, af undersøgelser osv., understøtter SF's lovforslag på dette område.

Derfor synes jeg egentlig, det var rimeligt, at vi her ved tredje behandling fik at vide, om det flertal i venstres gruppe, som går imod dette lovforslag, og de konservative — jeg ved ikke, om det er et flertal, eller det er hele den konservative gruppe — som går imod dette forslag, vil støtte kravet om en folkeafstemning, for så må vi på en eller anden måde sørge for, at der bliver en grundig debat på grundlag af det meget saglige materiale, der ligger til grund for den udvalgsbehandling, der har fundet sted om dette lovforslag.

Nathalie Lind (V):

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde før — jeg vil sige det specielt til hr. Tastesen og nu også til hr. Wilhelm — at man kan anlægge to vurderinger i denne sag. Man kan anlægge den vurdering, at man ønsker en lighed, som hr. Tastesen sagde, for en mino-

ritetsgruppe, at man hævder, at der er en diskriminering, man vil ophæve. Eller man kan anlægge det andet synspunkt og sige, at i dette tilfælde er der visse beskyttelseshensyn, der vejer tungere. Og her nævner jeg igen, at for os er det afgørende beskyttelseshensynet. Det er ikke spørgsmålet om forførelse m. v., men vi mener i al almindelighed, at på grund af de unges påvirkelighed er det vigtigt, at vi har en særlig aldersgrænse baseret på de hensyn, jeg nævnedede her.

Hr. Wilhelm var inde på, at man ikke kunne henvise til, at der eventuelt senere kunne blive en 14 års aldersgrænse. Det synes jeg med fuld ret man kan gøre, for i det øjeblik, man siger, at lighedshensynet skal være det største, har man jo samtidig afskrevet hensynet til, at der kræves en særlig beskyttelse her, og så er vi netop dér, hvor jeg frygter at vi kunne ende.

Må jeg så endelig sige, når man taler om, at der ingen sagkyndige vurderinger er, der støtter, at der kan være brug for en beskyttelse af de unge med henblik på samliv i homoseksuelle forhold, at vi har udtalelser; om end de ikke nøjagtig går på denne aldersgrænse, udtalelser, fra socialstyrelsen, politiet og børneværnet, der udtrykker betænkelighed. Man siger, at man måske kunne gå ned til 16-17 år, men — det vil jeg gerne henvise til — man udtaler dog, at man finder, at en 18 års aldersgrænse virker præventiv, og bevirker, at en del unge derigenem forhindres i at komme ud i prostitution.

Jeg vil så gerne til sidst sige, at det er ikke et spørgsmål om at have fordomme eller ikke fordomme. Jeg sagde også ved første behandling, at der ikke fra vor side var nogen form for en anderledes vurdering af voksne mennesker, der seksuelt indrettede sig på den ene eller den anden måde; det afgørende var og er for os beskyttelseshensynet.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan slutte mig til de bemærkninger, fru Nathalie Lind lige gjorde om det materiale, der ligger til grund for lovforslagets fremsættelse. Sagen er simpelt hen den, at de sagkyndige ikke er enige på dette punkt. Der er ting, der trækker i retning af det, vi står for, i de udtalelser, der foreligger, der er