

[Brøndsted.]

på at få disse elever efter 9. klasse ud i EFG-skolerne.

Jeg mener, vi gennemfører en ulighed i dansk undervisningssystem, som kan få meget alvorlige konsekvenser for hele vort uddannelsesbillede, hvis vi ikke behandler alle lige — og forhåbentlig bedre, end vi har gjort det hidtil.

Svend Haugaard (RV):

Jeg tror, ministeren må have misforstået mine bemærkninger med hensyn til kontantstøtten og de såkaldt velstillede. Jeg skal prøve, om jeg kan skære det ud i pap. Hvis det er sådan, at den mindre velstillede får sine ca. 7.000 kr. i 10. skoleår og 14.000 kr. i EFG, så er det altså en gevinst på 7.000 kr. Hvis de mere velstillede får 0 kr. i 10. skoleår, fordi de ikke får ungdomsydelse, men får 14.000 kr. i EFG, så er det trods alt en forskel på 14.000 kr. Det kan dog vist ikke være anderledes. Altså kan det være mest fordelagtigt for den velstillede at vælge EFG i det valg, han står i mellem 10. skoleår og EFG. Men i øvrigt mener jeg ikke, vi skal strides meget om det. Vi skal se på de resultater, der er af det, og bedømme dem sagligt, og det er jeg i høj grad med på.

Jeg mener i øvrigt, at med hensyn til 2. og 3. år og den ydelse, der skal gives her, er det på høje tid, at arbejdsmarkedets parter finder sammen til forhandling herom.

Lowzow (KF):

Hr. Svend Haugaard tog lige i de sidste par ord det spørgsmål op, som jeg ville rejse. Jeg ville netop kommentere hr. Søgaards manglende forståelse for, at man kunne blive ved med at sammenligne, selv om man tager lønnen fra de unge efter basisåret. Jeg sagde i mit indlæg, at det ligesom ved anden lærlingeuddannelse må overlades til arbejdsmarkedets parter at finde frem til et aflønningssystem dér. Det har vi en almindelig overenskomst om, og nøjagtigt på samme måde kan man lave en aftale om, hvordan der skal finde betaling sted under EFG-uddannelsen. Jeg kan ikke se, der skulle være noget problem i det, og det passer udmærket med de datoer, hr. Søgaard oplæste, for det passer med, at det er omkring

næste overenskomst, så man har tid til at få det fastlagt.

Til ministeren vil jeg godt sige, at jeg sagde, at mesterlæren ikke er statisk, at den selvfølgelig også vil forandre sig og skal forandres, og jeg følte, at EFG til en vis grad var en fornyelse også af mesterlæren, at den slet ikke er så fjernt fra mesterlæren, som man siger, idet man, når man passerer basisåret, vil se, at en stor, stor del af EFG-uddannelsen faktisk er sammenfaldende med den sidste del af lærlingeuddannelsen. Men jeg vil også godt fastslå, at vi mener, det vil være mange år fremover, hvor EFG kommer til at køre sammen med mesterlæren — i hvert tilfælde så mange år frem, at jeg ikke tør sige i dag, hvordan uddannelsessystemet vil være, når det ikke finder sted mere.

Kristine Heltberg (SF):

Jeg vil godt lige nævne to ting. For det første var der nogen, der på ministerens vegne var så venlige at bebude, at ministeren ville komme med et ændringsforslag til den gældende lovs § 12. Det var hensynsfuldt af ministeren ikke at gøre det, og jeg har heller ikke før nævnt det, men når det nu direkte bliver omtalt, så må jeg selvfølgelig sige, at noget sådant kan jeg naturligvis ikke love nogen som helt velvilje, endsige støtte til; tværtimod vil det være noget, vi vil bekæmpe på alle tænkelige måder.

For det andet kan jeg ikke begribe, at man bliver ved med at tale om lighed med hensyn til økonomisk støtte for de 16-19-årige, når man i dette folketing har fået gennemført noget så ejendommeligt som den såkaldte ungdomsydelse. Sjældent har man dog set et system, der virker så skævt økonomisk, geografisk, socialt skævrækkende som dette, og dette vil man kalde for et forsøg på at skabe lighed inden for uddannelserne! Det forekommer mig, at det næsten virker komisk.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Hr. Brøndsted stillede mig et direkte spørgsmål, om jeg fandt det rigtigt med to forskellige landbrugsuddannelser eller landbrugslinjer. Jeg finder det absolut meget fornuftigt, at man har to forskellige indgange til landbrugsuddannelsen, og det er jo