

[Chr. Christensen.]

hvervene, den forbindelse, det samarbejde, der kan opstå her, kan skabe vældige muligheder for at trække unge positivt ind i landbrugserhvervet til stor gavn for det danske landbrug. Men det er rigtigt, som det er fremhævet, at det må forudsætte, at der kommer et fornuftigt samarbejde, ikke mindst om anden del af uddannelserne sammen med den landbrugsuddannelse, der i øjeblikket er i gang.

#### Jørgen Jensen (DKP):

Lovforslaget er jo ret enkelt, og jeg kan sige, at vi godt vil støtte forslaget, selv om jeg også godt vil sige, at vi gerne havde set, at man kunne være gået videre på nuværende tidspunkt.

Det er jo rigtigt, at der er en lang række af de problemer, som ligger omkring uddannelsen af de unge, som burde være taget op på en meget mere positiv måde, end det er gjort. Jeg forstår derfor også på de forholdsvis lange taler, der er holdt i dag, at de egentlig talt skal skjule noget helt andet: en dårlig samvittighed over, at man har grebet ind over for den økonomiske del af denne uddannelsesform, taget støtte fra de unge. Det begrunder man med, at vi ikke er blevet færdige med at finde den rigtige form for denne uddannelse. Ja men det var jo ikke alene dette, for det er jo heroppefra illustreret ganske klart, at det, man er utilfreds med, er, at EFG-uddannelsen også giver de unge en mere samfundsrelevant uddannelse og ståsted, og derfor ønsker man, at mesterlæren skal fremmes. Og så kan man jo gøre sig sine tanker om, hvorfor man ønsker det fra fremskridtspartiets og fra venstres side. Det er vel, fordi man mener, at erhvervs livet er så trængt og har behov for denne billige arbejdskraft.

Jeg vil gerne sige til hr. Bach: hvad var egentlig grundlaget for, at danske håndværkere var så velansete før i tiden? Var det ikke dette, at de havde en bedre uddannelse, end man gav andre håndværkere i andre lande? Med den årgang, som vi er fra, var det vel sådan, at i de 5 år, jeg gik på teknisk skole, lærte jeg også regning, da lærte jeg også samfundskundskab, da lærte jeg også nødvendigheden af at kunne sprog på det faglige område, fordi det var forudsætningen for, at vi kunne leve op til dette stade.

Og nu siger man altså, at det er der ikke plads til, det er der ikke tid til, og det er ikke nødvendigt at få denne uddannelse. Ja men det, der var en af grundene til, at vi kom frem til EFG-uddannelsen, var vel, at man erkendte, at man yderligere måtte gøre noget for at give en god uddannelse til de unge. Og så møder man altså her frem og siger, at det er man altså ikke kommet frem til på den rigtige måde, og derfor skal man nu sådan set beskære denne uddannelse så meget, at den ikke bliver noget værd.

Det er jo egentlig talt det, der foreligger, og jeg må ærlig talt sige, at jeg synes, hr. Svend Hangaards eksempel med frisørfaget, som man søgte til, understreger et af de problemer, der er. Det, der er kendsgerningen, er, at der er 50.000-75.000 unge, som ikke kan få arbejde, som ikke kan få uddannelse. Ja men er der noget at sige til, at nogle af disse unge siger: vi vil ikke gå og drive rundt, vi vil søge at få både en eller anden form for uddannelse og noget økonomi til at leve af. Var der egentlig noget forkert i dette? Hvem har ansvaret for det? Er det ikke samfundet, der har ansvaret for, at man ikke kan give de unge uddannelse, at man ikke kan give dem nogen lærepladser, at man ikke sørger ordentligt for dem i den periode?

Derfor lyder det skønt, at man skal ligestille uddannelsesformerne. Man taler her om, at man skal ligestille med gymnasieuddannelsen — det er bl. a. begrundelsen for at fjerne betalingen i basisperioden — og man siger, at man kan gennemføre det på lån. Ja men er betalingsmulighederne, når man er færdig, de samme for akademikeren som for håndværkeren? Alle ved jo, at det er ikke tilfældet.

Dernæst, når man taler om lighed: ja men hvor ligger ligheden i uddannelsesformen? Der er jo også her talt klart om, at det, man skulle være nået frem til, var at se, hvilken uddannelse der var håndværksmæssigt bedst, EFG eller den gamle mesterlære. Ja men hvor er der egentlig talt i denne periode skabt lighed? Det er der jo bl. a. mellem mesterlæren eller det, den er blevet til, og EFG-uddannelsen. Mesterlæren i gammel, traditionel forstand eksisterer jo ikke. Man har fået forskolen, man har fået en længere periode på de tekniske skoler. Det betaler samfundet for mestrene, og det er vedtaget