

## [Kristine Helberg.]

forslag fra ministeren om at udsætte lovrevisionen ét år, indtil man fra arbejdsmarkedets side formodentlig er kommet til enighed omkring netop det afgørende punkt i hele sagen: elevernes økonomiske situation under uddannelsen.

Alle forsøg viser, at der bør tages hensyn til berettiget kritik. Også dette forsøg har givet anledning til en del indvendinger, som vi må tage med i betragtning, før vi går videre med den endelige revision af loven. Til trods for vor store glæde over, hvordan det er gået, er vi ingenlunde blinde i sagen om EFG. Vi vil gerne være med til at gøre denne uddannelse bedre, mere tilfredsstillende, endnu mere til et led i en forhåbentlig engang samlet form for tilbud til de 16-19-årige om en relevant og spændende uddannelse, en tidssvarende uddannelse af høj kvalitet, både hvad angår den side, der er vendt mod uddannelsen af samfundsbevidste mennesker, og den side, der er vendt mod uddannelsen af dygtige fagfolk. I øvrigt hører de to ting så afgjort sammen.

Et af de væsentligste træk ved denne uddannelse er, at det med gennemførelsen af dette forsøg er blevet anerkendt som en offentlig forpligtelse, noget, der er slået fast som en offentlig forpligtelse, at også den faglige uddannelse påhviler det offentlige som en forpligtelse, den skal tage vare på og skal bekymre sig om.

Vi mener, at der allerede er opnået meget med det forsøg, i hvert tilfælde i en del brancher og på en del steder. Forsøget er jo i virkeligheden også noget ældre, end man vil gøre det til. Allerede i 1969 startede man jo inden for metal, siden hen også andre brancher, med nogle meget væsentlige forarbejder og forsøgsforanstaltninger.

Både i henseende til faglig dygtighed og til almen orientering, både i praktisk og teoretisk henseende, kan der siges meget godt om denne type faglige uddannelser. Vi havde jo regnet med, at EFG-uddannelserne ville erstatte den forældede, til tider meget forældede, mesterlære, i hvert tilfælde inden udgangen af dette årti. Vi er i modsætning til meget, der er blevet sagt her, aldeles ikke overbevist om disse fremragende træk ved mesterlæren; vi betragter den tværtimod som ude af trit, ikke blot med, hvad vi anser for at være en rimelig moderne uddan-

nelse, men, så vidt jeg kan se, også med, hvad meget store dele af erhvervslivet ville betragte som en rimelig, moderne uddannelse.

Men først og fremmest var det vort på saglige undersøgelser begrundede håb, at vi havde fået en uddannelsesform, der kunne udnyttes af den gruppe på 20-30 pct. af en ungdomsårgang, der i øjeblikket går ud i livet uden en jordisk chance for at kunne klare sig, uden anden uddannelse end folkeskolens. EFG har været den uddannelsesform, der udviser en næsten rekordagtig tilslutning fra de studiefremmede socialgrupper, fra de ellers forsømte geografiske områder, og sidst, men ikke mindst, fra det forsømte køn, pigerne.

Vi vil gøre, hvad vi kan for at støtte ethvert rimeligt forslag, der kan bevare de væsentlige træk, der har været positive i dette uddannelsesforsøg. I udvalget og fra ministerens mund forinden får vi vel at høre, hvorvidt revisionsforslaget er at opfatte som et led i dette arbejde. Vi må først og fremmest vende os imod den negative opfattelse, der her er givet udtryk for, og som er en repetition af finanslovdebatten omkring den nedskæring, der er sket. Det er absolut en negativ nedskæring, som vil svie til os om både 10, 20 og 30 år, hvis vi ikke snart får vendt strømmen og får gjort noget ved de sager.

## Chr. Christensen (KrF):

I § 17, stk. 2, i lov om erhvervsfaglige forsøgsuddannelser findes, som fremført af tidligere ordførere, en bestemmelse om, at forslag til revision af loven skal fremsættes for folketinget i folketingsåret 1975-76. Vi beklager, at det ikke er muligt at få dette sat i værk. Det nødvendige forberedende arbejde, der skulle danne grundlag for at gennemføre revisionen, er efter vor opfattelse ikke gennemført på nuværende tidspunkt på en sådan måde, at en egentlig revision kan gennemføres i indeværende samling. I bemærkningerne til undervisningsministerens lovforslag anføres således, at LO ikke har kunnet tiltræde den betænkning, der var udarbejdet af det af forsøgsrådet nedsatte udvalg med henblik på lovrevisionen. Som begrundelse har man henvist til den uklarhed, der findes vedrørende de unges økonomiske vilkår, forholdet til de uddannelser, som