

[Miljøministeren.]

gen fuldt ud kan tilslutte sig de hensyn, der ligger bag centrum-demokraternes forslag, nemlig en forøgelse af træproduktionen og fremme af beskæftigelsen, og jeg vil tilføje, at det er jo også det, jeg har redegjort for at vi er i fuldt sving med. Jeg tror dog ikke, at en beplantning af offentligt ejede arealer vil være en hensigtsmæssig måde at fremme disse formål på. En sådan generel beplantning vil, som jeg har nævnt, dels kunne komme i strid med de rent konkrete formål, hvortil de pågældende arealer er erhvervet, dels vil den kolliderede med almindelige planlægningsmæssige og fredningsmæssige hensyn.

Jeg kan derfor sige, at regeringen ikke mener, forslaget af de her nævnte grunde er en nødvendig aktivitet.

**Buchart Petersen (S):**

På mit partis vegne vil jeg gerne sige om det forslag til folketingsbeslutning, der ligger fra centrum-demokraterne, at vi heller ikke synes, at tiden er inde til de store udgifter i denne retning, da det synes noget overflødigt. Miljøministeren har allerede skitseret i et meget fyldestgørende oplæg her fra talerstolen, hvilke arealer der eventuelt kunne egne sig, hvis miljøministeriet kunne give tilladelse til det. Vi må jo ikke glemme, at miljøministeriet ikke er noget gammelt ministerium, og vi må passe på de store arealer, vi har med lyng, og hvad der ellers kan være af søer og mose.

Når det yderligere bliver understreget, at vi har ekstraordinære arbejder i gang med ca. 1.000 mand, som skovstyrelsen allerede har sat i arbejde, og at gødskningen af de eksisterende skovbevoksninger vil give en forøget produktion, så vil jeg gerne slutte med at sige, at det, EF har i tankerne ikke er Danmark som sådan, men nærmere Irland, England, Frankrig og Italien, da Vesttyskland, Holland og Belgien plus Danmark har de tilplantede arealer, som sådan set kan bæres ved siden af det landbrugsmæssige. Derfor kan mit parti ikke tilslutte sig forslaget, da vi synes, som det også er blevet sagt fra miljøministerens side, at det er overflødigt for tiden.

**Kristen Østergaard (V):**

Forslaget til folketingsbeslutning om beplantning af offentligt ejede jorder har to hovedformål, som er angivet af forslagsstillerne. For det første at skaffe øjeblikkelig beskæftigelse og for det andet på længere sigt at øge den indenlandske træproduktion. De to formål kan venstre i princippet give tilslutning til. Men når det er sagt, må jeg sige, at venstre kan alligevel ikke uden videre give tilslutning til, at al ubeplantet offentlig jord tilplantes. En sådan foranstaltning kræver efter venstres mening grundige undersøgelser fra flere synsvinkler.

Jeg er godt tilfreds med den redegørelse, som miljøministeren allerede har givet her, men jeg vil dog lige fremføre de få sætninger, som jeg selv i min tale har anført om disse ting, nemlig at det må erindres, at store arealer ikke må tilplantes af fredningsmæssige hensyn, og at andre arealer ikke er plantningsegnete. Under statens jordlovsudvalg har vi direkte store landbrugsarealer, som heller ikke kan beplantes. Endelig vil jeg også anføre, at det må huskes, at træplantning ikke er ensbetydende med rentabel træproduktion, og at træplantning heller ikke er ensbetydende med produktion af det, vi mangler i Danmark, nemlig gavntræ.

Skal vi have et udvalgsarbejde, vil jeg da gerne sige, at venstre vil gerne medvirke til, at vi kan undersøge forholdene nærmere, men nogen egentlig direkte tilslutning kan altså ikke forventes fra venstres side.

**Hans Bjergegaard (FP):**

Dette forslag til folketingsbeslutning om en lovgivning om tilplantning af de offentligt ejede jorder, der bliver fremsat i 110-året for, at Det danske Hedeselskab fandt på at gøre det ad frivillighedens vej, er ikke noget, fremskridtspartiet direkte kan tilslutte sig uden en nærmere udvalgsbehandling.

Det er da fuldstændig rigtigt, som også andre ordførere har sagt heroppe, at det dels går ud på at skabe beskæftigelse, dels går ud på at skaffe en større træproduktion her i landet til gavn for ikke mindst den danske valutabalance. Det er ting, som vel nok alle partier herinde kan tilslutte sig, men da jeg tror, der ligger meget store problemer i dette forslag, selv om det ser aldrig så en-