

[Bach.]

starter som regel med mindre beløb, og inden vi får kigget os om alle sammen, har vi sammenlagt store byrder. Jeg tror på ingen måde, det er arbejdsministerens mening, at han på den måde vil svække erhvervslivet; så vi kommer vist til at kigge ganske alvorligt på forslaget i udvalget. Jeg må sige på forhånd, for at der ingen tvivl skal være, at fremskridtspartiet er imod det.

#### Brøndsted (V):

Ifølge lovforslagets § 2 er dette en hastesag, så man skulle måske fatte sig i stor korthed med kommentarer til det, men jeg synes på den anden side, det fortjener visse bemærkninger med på vejen, for det drejer sig trods alt om en forhøjelse på 50 pct. af det arbejdsgiverbidrag, der skal gives til arbejdsløshedsforsikringen, og det betyder i løbet af et par år, at arbejdsgivertilskuddet bliver på i alt ca. 1/2 mia. kr. Forslaget vil af nogle blive kaldt et spareforslag ud fra den opfattelse, at flytter man nogle udgifter fra statskassen over på erhvervene, er pengene sparet. Det er de selvfølgelig også direkte for statskassen, men de er lagt andetsteds hen, så derfor er det svært at se spareriet i den forbindelse.

Venstre finder ikke, det er rigtigt netop nu at belaste produktionen med forhøjelse af afgifter og bidrag. Vi vil have beskæftigelse og produktion, og vi ser det som det alt afgørende at holde omkostningerne i ave. Vi har via lovgivningen i denne samling søgt at holde lønsiden nede ved at kompensere for en dyrtidsportion. Vi har ydet tilskud til investeringer for at fremme beskæftigelse og opmuntre til produktionsudvidelse. Vi ved, at den seneste tids rentestigning er en meget alvorlig belastning, som truer både erhvervsrentabilitet og beskæftigelse. Det har slået mange økonomiberegninger ud, og det har været med til at gøre, at der hersker pessimisme på det danske arbejdsmarked. Der er oven i købet også en del fortrydelse over, at man har benyttet sig af investeringer med tilskud på 25 pct., hvor man selv har skullet klare de 75 pct., fordi man gjorde det ud fra et løfte om, at rentestabiliteten kunne forventes fastholdt.

Vi undrer os over, at der er nogle partier, som i øvrigt taler om, at de vil være med til

at holde omkostningssiden nede, og ønsker, at erhvervslivet skal styrkes, overhovedet kan gå med til dette forslag her og nu, at de vil være med til denne politik. Jeg vil kalde det en hovedløs politik uden nogen egentlig erhvervspolitisk linje, hvor man giver den ene dag og tager den næste.

Venstre kan ikke være med til den form for erhvervspolitik.

#### Ingomar Petersen (RV):

Vi accepterer lovforslaget.

#### Ninn-Hansen (KF):

Indtil for et par minutter siden troede jeg, at dette forslag var aftalt mellem septemberforligets parter, men det kan jeg forstå på hr. Brøndsted at det ikke er, og det er da udmærket. Så skal jeg ikke beskæftige mig mere med den del af spørgsmålet. Jeg mener, jeg havde læst et eller andet sted, at septemberforligets partier var blevet enige om dette forslag, men det er jo i hvert fald en umulighed, for så kunne venstres ordfører ikke holde den tale, han lige har gjort, men det er selvfølgelig en sag imellem de pågældende partier, som jeg ikke skal blande mig i.

Jeg skal derimod blande mig i lovforslaget. Dette lovforslag kan vi ikke acceptere; for et stykke tid siden udbetalte regeringen med de fem partiers tilslutning en omkostningsdæmpende ydelse til erhvervslivet, og nu vil man altså gå ud og hente nogle af pengene igen. Det forekommer mig ikke at være nogen særlig genial politik eller genial administration. I det konservative folkeparti mener vi heller ikke, at vi befinder os på et tidspunkt, hvor det er tilrådeligt at give erhvervslivet større omkostninger, tværtimod: hvis man vil undgå, at den store arbejdsløshed, vi har i øjeblikket, bliver permanent, er det nødvendigt, at vi giver erhvervslivet bedre muligheder for at øge produktionen og beskæftige folk; det her fører til det modsatte.

Det konservative folkeparti kan altså ikke medvirke, og det forstår jeg altså venstre heller ikke kan. Der står i arbejdsministerens fremsættelsestale, at det skal ses i sammenhæng med regeringens samlede sparebestrebelse, og det var vel det, der fik mig til at tro, at man havde sluttet en aftale om, at dette lovforslag var noget, de pågæl-