

[Brixtofte.]

Må jeg til sidst sige til socialdemokratiet, som gentager det gamle argument: hvorfor vil venstre ikke bare nedsætte procenterne, når der kommer en ny vurdering, kunne man ikke bare gøre det på den måde? Ja men hvis det er socialdemokratiets indvending, vil jeg spørge socialdemokratiet: vil socialdemokratiet her som erstatning for vores forslag garantere, at socialdemokratiet vil være med til f. eks. at nedsætte amtsgrundskyldpromillen? Det kunne være interessant at få at vide, for det er jo konsekvensen af socialdemokratiets indvending imod vores forslag.

Hr. Wilhjelms spørger, om venstre bare er ude på at give parcellusejerne og andre grundejere en gevinst. Svaret er nej. Jeg ved ikke, om hr. Wilhjelms er klar over, men det har jeg fra tidligere debatter forstået hr. Wilhjelms er, at en husleje i dag er en omkostningsbestemt husleje, som også står i forhold til vurderingen, og derfor er det af interesse for alle i Danmark, hvilken vurdering man får næste gang, og efter hvilke principper denne vurdering skal gennemføres.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil til hr. Brixtoftes bemærkninger om tidspunktet sige, at der ikke er meget tid at arbejde i, hvis vi står over for afgørende ændringer i forudsætningerne, i grundlaget for den kommende almindelige vurdering. Det er jo således, at materialet til forvurderingerne for længst er igangsat, og at de starter inden så længe. Derfor finder jeg anledning til at sige, at hvis det drejer sig om afgørende ændringer, er der ikke, som man kunne få fornemmelsen af, vældig god tid.

Det er det ene, jeg vil sige; det andet er i anledning af hr. Brixtoftes udtalelse om, at skatteministeren er meget venligere nu, end dengang forslaget sidst var til behandling. Det er nu ikke rigtigt. Hvis hr. Brixtofte læser mine bemærkninger som ordfører for socialdemokratiet ved andenbehandlingen i 1973 — det står i Folketingstidende 1972-73, sp. 5842-5844 — så vil hr. Brixtofte se, at det, jeg dér giver udtryk for, er, at de to partier, der dengang fremsatte forslaget, nemlig venstre og konservative, beder om at

få det frem til forhandling og afgørelse her i tinget på et tidspunkt, hvor den eneste mulighed består i at foretage et procentuelt nedslag over hele linjen og altså ikke en mere generel ændring og ikke en forbedring af de eksisterende vurderinger. Det har jeg også sagt i mine bemærkninger til det forslag, vi har til behandling her i dag, stadig gælder.

Hvis de synspunkter, som flere ordførere har givet udtryk for, er et ønske om via vurderingsloven at drive skattepolitik, må jeg sige, at socialdemokratiet og regeringen ikke har noget ønske om at medvirke hertil. Jeg blev ikke overrasket over, at en række ordførere kørte deres argumentation på, at via det her kan vi gennemføre nogle ændrede beskatninger i samfundet. Det var jeg ikke overrasket over, men jeg var dybt skuffet over, at ordføreren for forslagsstillerne, hr. Brixtofte, mod afslutningen af sine bemærkninger spørger: ja men vil socialdemokratiet så i stedet for det her være med til at nedsætte amtsgrundskyldpromillen? Det er jeg dybt skuffet over, fordi jeg havde håbet, at der bag genfremsettelsen af forslaget lå et reelt ønske om at arbejde videre i et forsøg på at finde et bedre vurderingsgrundlag. Jeg havde et håb om, at det var vurderingsloven, der interesserede venstre. Jeg må efter disse bemærkninger frygte, at det for venstre som for en række andre ordførere, først og fremmest hr. Erhard Jakobsen, er et spørgsmål om skattepolitik, og den skal vi ikke drive over vurderingslovgivningen. Når vi ser resultaterne af vurderingen, kan vi træffe beslutning om, hvilke konsekvenser det skal have, det være sig på boliglovgivningen, på skattelovgivningen, på formuebeskatningen osv. Det kan vi drøfte på det grundlag, vi da har. Det, vi har til behandling her i dag — det vil jeg understrege til sidst, for at ingen skal glemme det — er et forslag om ændring af vurderingsloven.

Ove Jensen (FP):

Jeg takker hr. Erhard Jakobsen for tilslutningen til vores lovforslag nr. 119 bl. a. om udskydelse af den 16. alm. vurdering og håber, at tilslutningen vil blive fulgt op af andre partier. Men uanset om vores lovforslag kan vedtages eller ej, er vi interesseret i, at alle de problemer, der er ved den