

[Wilkjelm.]

vi kan skændes lidt om beløbet, men venstre skal gøre vold på sig selv for at komme ned under 2 mia kr. ud fra dette forslag — man vil med dette forslag? Vil man, samtidig med at man har lagt den ene lejeforhøjelse oven på den anden på samtlige landets lejere både i den privatejede og i den såkaldt almennyttige boligmasse, give selvejerne en skattelettelse på 3 mia kr.? Er det det, man vil? For at spørge helt præcist og tvinge venstre til at give et helt præcist svar i stedet for at sige, at det måske ikke er lige det, man vil, spørger jeg: vil man så kombinere dette forslag med, at man samtidig sætter lejeværdien af egen bolig op til 6 pct. af den vurdering, man når frem til efter venstres forslag, for ellers ligger der de skattelettelser i det? Vil man svare på det?

Til allersidst spørger jeg: hvis man heller ikke vil det, hvor har man tænkt sig at tage de 3 mia kr. fra?

#### Ordføreren for forslagsstillerne (*Brixtofte*) (V):

Lovforslaget er en genfremsættelse af det lovforslag fra 1. november 1972, der blev forkastet i maj 1973 af det socialistiske flertal plus det radikale venstre.

Siden da er der sket to andre ændringer ved siden af de meget interessante iagttagelser, hr. Gudme gjorde om forandringerne. Det er ikke alene ordfører og dato, der er ændret, men desuden har venstre fremsat forslaget så tidligt, at ingen med rette kan indvende, at det er for sent i forhold til den kommende vurdering. Det er en meget væsentlig forandring, at man denne gang ikke på nogen måde kan indvende imod forslaget, at det er kommet for sent. Dernæst, hr. Gudme, er der sket den forandring, at folkettingen har ændret sammensætning, og at der derfor i dag er et langt større håb om, at vi kan få dette forslag vedtaget.

Derfor vil jeg i samme forbindelse sige tak til alle de ordførere, der har bakket forslaget op og sagt en række pæne ting om forslaget; det lover godt. Jeg må sige, at selv skatteministeren jo har langt venligere bemærkninger til forslaget end dengang skatteministeren ikke var skatteminister, men var ordfører for socialdemokratiet, hvor han havde noget barskere ord til vort forslag. Jeg kan kun betragte disse forandringer som posi-

tive; det lover godt for dette forslags fremtid.

Når venstre har fremsat forslag om kontantvurdering, er det først og fremmest, fordi en kontantvurdering vil være mere rigtig end den nuværende vurdering.

Til hr. Kaj Hansen vil jeg sige: ja, det er rigtigt, at det, venstre foreslår, er en vurdering, der betyder et lavere niveau. Ja, hr. Kaj Hansen, nemlig et rigtigere niveau end den fiktive høje vurdering, der kun er en afspejling af nogle kursfald på børsmarkedet.

I dag er det jo sådan, at man skal regne med sædvanlige prioriteringsforhold, men enhver ved, at der ikke er noget der hedder sædvanlige prioriteringsforhold i praksis; hvis man derfor indvender imod forslaget, at det er svært at administrere, vil jeg sige, at det ikke er sværere at administrere end det gældende vurderingssystem, for den gældende vurdering er en fiktiv vurdering.

Hvis et parcelhus bliver vurderet til f. eks. 500.000 kr. — og man kan godt frygte med den kommende vurdering, at mange ganske almindelige parcelhuse kommer op på omkring en halv mill. kr. i vurdering — kan man spørge, om det nu også er en halv mill. kr. værd. Og svaret er nej, for hvis man vil sælge sit hus, kan man allerhøjest få en mindre udbetaling og en fast ydelse i en lang række år. Men hvis de sælgerpantebreve, obligationer, eller hvad det er, man får, skal omsættes til kontant værdi, kan man for den halve mill. kr. højst indkassere måske 350.000 kr. Hvis man derfor sammenligner med andre formuegoder som f. eks. aktier, er der et klart misforhold, for hvor andre formuegoder vurderes til det aktuelle niveau og til en kontantværdi, gælder der det særlige for ejendomme, at man af dem beregner en særlig, fiktivt høj værdi. Man kunne forestille sig, når man så ser på beskatningen, at man havde indført et tilsvarende princip for indkomstskatten gående ud på, at hvis man havde en indkomst på 50.000 kr., lod man, som om det var 75.000 kr., så man kunne lave nogle lavere procenter og dermed få det til at se rimeligere ud. Det er faktisk sådan, man har gjort i forhold til ejendomsvurderingen, hvor man fastsætter nogle lavere procenter, som i virkeligheden er langt højere, når man tager det i forhold til den kontante værdi.