

[Arne Bjerregaard.]

le, ville det være ganske umuligt at opnå en gunstig prioritering, hvis der ikke var det i forvejen, og det viser sig også klart i priserne, at ejendomme, som ikke har haft en gunstig prioritering, ligger betydelig lavere i pris end de ejendomme, som har en gunstig prioritering. Det er altså ikke alderen, der bestemmer ejendomspriserne, det ses klart af de tal, vi har, men derimod prioriteringen.

Derfor må vi sige — og det viser tallene jo også klart — at ejendomsværdiansættelsen indeholder to prissummer; for det første den egentlige og reelle ejendomsværdi og for det andet en prioriteringsværdi. Det kan heller ikke være ubekendt, at det, når folk køber en ejendom, ikke er prisen, der bestemmer, om man køber eller ej, men derimod ved udregning af den årlige husleje fradraget i indkomsten. Det vil igen sige, at er der gode prioriteter i ejendommen, altså med langfristede lån, har man mulighed for at få et stort fradrag i sin indkomst, og så kan den ejendom sælges til betydelig højere pris end den ejendom, som ikke har en sådan prioritering.

Så kan man selvfølgelig sige, som der blev sagt fra hr. Ove Hansens side, at der kan være samfundsskabte værdier i det. Nej, der er såmænd ingen samfundsskabte værdier i det, men der er samfundsskabte prisstigninger i det, det skal jeg ærligt indrømme. Men så kan man igen spørge: skal samfundet tage sig betalt for, at det har skabt en inflation på dette område, for tallene viser også klart her, at stigningen ikke løber en pind højere end det, vi selv i samfundet forøger prisen til?

Altså summa summarum: vurderingssum er summen af den reelle værdi og prioriteringsværdien. Spørgsmålet er så, om vi fortsat skal vurdere de to poster sammen, eller om vi skal udskille den reelle værdi af ejendommen og vurdere den og ikke den fiktive prioriteringsværdi. For kristeligt folkeparti er der overhovedet ingen vaklen med hensyn til dette: vi kan — uden på nuværende tidspunkt at have tid til at fremdrage argumenter for, at det også kan lade sig gøre i praksis — hermed meddele, at vi er positive over for dette forslag og velvilligt vil være med til at udforme det i udvalget.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg synes ikke, at forslagsstillerne, venstre, toner rent flag i denne sag. Hvad er det, der ligger bag ved det forslag, vi lige har behandlet, og hvad er det, der ligger bag ved dette forslag? At der er voldsomme prisstigninger på jord og ejendomme, ca. 100 mia kr. inden for de sidste to år. Man ved, at disse voldsomme stigninger vil blive registreret ved 16. alm. vurdering. Man vil ikke se kendsgerningerne i øjnene, så vil man prøve med nogle kunstgreb at få nedsat denne vurdering. Det er selvfølgelig et synspunkt, men hvorfor så pakke det ind, som det gøres her, ved at sige, at nu skal vi gå over til kontantvurdering. Er det for at skjule, hvad den egentlige hensigt er? Andet kan det ikke være. Fordi man ved, at en kontant vurdering vil blive adskilligt lavere end den vurdering, vi har nu. Hvis man tonede rent flag, stillede man et forslag om, at når 16. alm. vurdering er gennemført, så nedsætter man ved lov denne vurdering med 25, 30 eller 35 pct., for det er jo det, det drejer sig om. Hvorfor så sådan nogle indviklede og hypotetiske ting, som her stilles op? Det var da et politisk synspunkt at sige, at så må ejendomsvurderingerne nedsættes.

Det kunne vi selvfølgelig heller ikke medvirke til; men vi synes altså, det er sådan en lidt falsk varebetegnelse, der lægges frem her, for det, det drejer sig om, er stort set det samme som i det forslag, vi lige har behandlet, og derfor kan vi heller ikke medvirke til dette.

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg vil i og for sig tro, at den måde, hvorpå den sidste taler fremstillede det egentlige formål med venstres forslag, er fuldstændig korrekt, og det er ud fra det synspunkt, mit parti gerne vil støtte forslaget. Vi ønsker meget gerne på alle måder at bidrage til, at der sker mindst mulig stigning i de beløb, folk som følge af 16. alm. vurdering kommer til at betale, og derfor vil vi gerne stille os positivt over for venstres forslag.

Men jeg har følt på debatten i dag, at det er ved at trække op til samling om mere end dette. Jeg er ikke sikker på, at fremskridtspartiet skal opgive sin tanke om at få 16.