

[Ove Hansen]

var der ikke flertal her i folketinget for sådan et forslag. Jeg kan godt forstå, man må nære betæneligheder ved en kontantvurdering, det gør mit parti også. Vi er naturligvis villige til at se på forslaget i udvalget, men er meget betænkelige.

Jeg tror, det for vurderingsmyndighederne vil blive et meget svært arbejde. Det kan endda være svært i dag selv med handelsværdien som udgangspunkt at skønne over et hus eller en ejendomsværdi, og hvis man så oven i købet skulle tænke på selve den kontante værdi, så tror jeg, det bliver meget svært. Ejendommene er jo uensartede. Vi har jo fabriksbygninger og lagerbygninger, jeg kunne blive ved med at nævne forskellige typer, det ville være temmelig svært at finde den kontante værdi af sådan en bygning.

Jeg tror også, kontantvurderinger ville give anledning til mange klagesager over for vurderingsmyndighederne over de ansættelser, der var foretaget. Også derfor er vi meget betænkelige ved et sådant forslag.

Men spørgsmålet er også, om det så meget er selve kontantværdien, man ønsker at nå frem til, om det ikke snarere drejer sig om at få den værdi, hvoraf lejeværdien af boligen skal beregnes, ned. Jeg tror snarere, det er det, venstre ønsker, så man her kan sige til alle folk, der har et hus, at de nu kan få en lettelse.

Forslagsstillerne tilføjer, at nu bliver man efter 16. alm. vurdering beskattet højere. Nu er det dog sådan i Danmark, at man er fri for at svare bygningskat længere, i hvert fald for nyopførte boliger, og med hensyn til selve grundskylden og grundværdien er det vel almindeligt i kommunerne, at man efter en almindelig vurdering, som giver et højere beskatningsgrundlag, ofte sætter grundskyldpromillerne ned. For amtskommunens vedkommende er det rigtigt nok, at man anvender den maksimale promille, men i kommunerne plejer man at foretage en regulering efter enhver almindelig vurdering.

Vi kan beklage, at meget tyder på, at værdistigningerne bliver meget store efter 16. almindelige vurdering, men jeg kunne da bedre tænke mig, om vi med venstre kunne snakke om, at en del af disse værdistigninger vel er samfundsskabte, og prøve at se,

om der ikke var mulighed for, at vi kan finde en løsning i den forbindelse. Jeg tror, det ville være velanbragt.

**Ove Jensen (FP):**

Der er i indeværende folketingssamling efterhånden fremsat mange lovforslag, som drejer sig om den nuværende form for ejendomsvurdering. Heraf kan sluttes, at der er almindelig utilfredshed med systemet, som det virker i dag, og at der er behov for en reform inden for dette område.

Fremskridtspartiet har ved lovforslag nr. 119 om forberedelse af en ejendomsvurderingsreform foreslået, at den 16. almindelige vurdering udskydes indtil videre fra det hidtil fastsatte tidspunkt, 1. april 1977, og at der nedsættes en kommission på 20 medlemmer til inden den 15. september 1976 at afgive betænkning om den fremtidige lovgivning vedrørende ejendomsvurdering. Forslaget har været til førstebehandling. Det fik ikke nogen særlig god modtagelse fra de andre partier, men det tager vi nu ikke så tungt på. Vi er jo efterhånden vant til, at lovforslag fra fremskridtspartiet bliver afvist, uanset hvor berettigede de er, og derfor vil vi fortsat arbejde videre med de tanker, som vi har givet udtryk for i lovforslag nr. 119 vedrørende en ejendomsvurderingsreform.

Ud fra denne betragtning kan vi ikke anerkende det foreliggende forslag fra venstre som en løsning på problemerne vedrørende vurdering af landets faste ejendomme. Men da forslaget efter vor opfattelse er en forbedring i forhold til nugældende regler, vil vi se velvilligt på forslaget under udvalgsbehandlingen.

Da ejendomsvurdering og ejendomsbeskatning hænger nøje sammen, finder vi i fremskridtspartiet, at det er en dårlig arbejdsform, at de forskellige forslag om ejendomsbeskatning og vurdering behandles i forskellige udvalg. Ved denne arbejdsform er det næsten umuligt at finde frem til en sammenhængende løsning på problemerne. Vi ønsker derfor, at alle lovforslagene om dette emne samles i ét udvalg. Det er for os ikke afgørende, i hvilket udvalg det bliver. Det, der er afgørende for os, er, at tingene behandles samlet, således at der kan findes en samlet løsning på problemerne.

Hvis ikke et flertal her i tinget kan blive