

[Støtter.]

Jeg vil bare sige, at disse stigninger medfører alvorlige virkninger for familierne, men også for samfundet, og dette ting kommer ikke uden om at tage stilling til dette problem.

Der er med andre ord ikke tale om at give parcelhusejere eller indehavere af ejerlejligheder en speciel skattemæssig stilling. Jeg må ganske afvise hr. Ømanns bemærkning om, at dette er et udtryk for leflen for de pågældende vælgere. Der er tale om at undgå, at disse skatteydere isoleret får en skatteforhøjelse i 1978, derved at lejeværdien automatisk stiger i takt med stigningen i vurderingerne. Det er nødvendigt at få en drøftelse på dette punkt.

Jeg må gøre hr. Gudme og andre opmærksom på, at der sker ikke en automatisk stigning af lejerne. På det punkt er vi jo færdige med de automatiske stigninger af lejerne. Vel, vi har indført et omkostningsprincip, men både lejere og ejere og samfundet er interesseret i, at lejeboligerne bliver holdt i ordentlig stand, og derfor bliver man nødsaget til at betale, hvad det koster. Men det gør en parcelhusejer eller en ejerlejlighedsindehaver også.

Forslaget har til hensigt at skabe ro omkring ejerboligens skattemæssige stilling. Hr. Wilhjelm, synes jeg, fremførte helt rigtige betragtninger; der er ikke ro om dette spørgsmål, det skyldes dette ting, og vi bliver nødsaget til at bringe ro om det.

Vi må også lægge vægt på, at der er ønske om en større igangsættelse af byggeri af parcelhuse og ejerboliger, og det kan man ikke få fra den ene dag til den anden. Der er en vis opførelsestid, og derfor bliver vi meget hurtigt nødsaget til at tage stilling til disse problemer. Vi har ikke haft kræfter til at fremsætte et lovforslag, men har fremsat et beslutningsforslag for at gøre opmærksom på problemet og vor holdning i denne sag.

Forslaget skal også ses som led i en større sammenhæng, nemlig som et element i den indkomstpoltik, som alle taler om her. Vi kan naturligvis ikke forvente, at familierne skal kunne acceptere en nulstilling i deres indkomster, såfremt vi uden videre forhøjer deres udgifter, f. eks. til lejeværdi, og det vil automatisk ske pr. 1. januar 1978. Indkomstpoltikken skal gælde for 2 år fra 1. april 1977 og mindst 2 år frem. Der er med andre ord tale om et periodesammenfald, og

derfor undgår vi ikke at tage disse spørgsmål med ind i vore indkomstpolitiske overvejelser, ellers så kikser det hele på forhånd.

Jeg mener at kunne udlede af debatten, at vel er man ikke enig med det konservative folkeparti i denne sag, men man er i hvert fald enig med os i, at der er en problemstilling, og denne problemstilling skal løses. Vi har givet vort bidrag til denne løsning, og vi håber, vi kan få en yderligere drøftelse og uddybning af disse og andre synspunkter vedrørende disse forhold i det kommende udvalgsarbejde.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Det var først og fremmest hr. Stetters bemærkninger om, at der ikke var overensstemmelse mellem mine præmisser og min konklusion, der kalder mig herop. Det mener jeg ikke er korrekt. Jeg har erkendt, at erfaringen taler for, at der gennemføres visse justeringer af formueskattegrænsen, efter at en vurdering er gennemført. Det, jeg har taget afstand fra, er det forslag, vi har liggende foran os her, der opfordrer til nu at fastsætte grundlaget for, hvilke justeringer der kan blive tale om. Det mener jeg ikke er hensigtsmæssigt. Jeg mener, det er hensigtsmæssigt, at vi tager det op på et tidspunkt, hvor vi har et bedre grundlag, både for så vidt angår 16. alm. vurdering, men også for så vidt angår andre ting, der måtte indgå i den samlede afvejning af den justering, der kan blive tale om.

Vedrørende den anden del af forslaget, så skal jeg ikke gøre det til nogen diskussion omkring boligforligsaftalen. Jeg erkender, at iværksættelsen af det forslag, der ligger her, ligger ud over den periode, for hvilken der er aftalt bestemte procenter. Jeg vil dog gerne tilføje, at boligforligsaftalen indeholder jo enighed mellem partierne om at nå frem til en langsigtet løsning, der indebærer en afvikling af over- og underskudsbegrebet i ejerboligerne, og denne enighed om den langsigtede løsning falder vel ikke bort, fordi den periode udløber, for hvilken vi har aftalt bestemte procenter.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg forstår faktisk ikke, at hr. Stetter vil fremkomme med synspunkter, der giver en sådan kæmpeforvridning af formuedannel-