

[Jacob Sørensen.]

Der er i bemærkningerne givet den oplysning, at formålet med forslaget er at skabe ro omkring ejerboligerne. Jeg er nu bange for, at virkningen bliver den stik modsatte: at man ved stadig væk at bringe det spørgsmål frem i fokus medvirker til at skabe uro om spørgsmålet. En endelig, på lang sigt varende beslutning kan jo alligevel ikke blive resultatet af dette forslag, så det vil aldrig være i stand til at afskaffe uroen, men vil være i stand til at forstærke uroen i de nærmest kommende år om dette problem i det hele taget.

Vi kan derfor ikke fra venstre på forhånd give nogen tilslutning til dette forslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet kan være enig med det konservative folkeparti i sigtet med dette forslag: at skabe ro for ejere af ejerboliger, således at de kan disponere i tryghed sådan i hvert fald et kort stykke tid ud i fremtiden.

Det har jo været sådan med de skiftende forslag, vi har fået vedtaget omkring hele lejeværdibegrebet, at det har været meget vanskeligt, når man købte en ejerbolig, på forhånd at regne ud mere end ca. 1 år frem i tiden, hvordan éns økonomi ville være. Så langt kan vi være enige med det konservative folkeparti, men jeg må også nok sige, at dette forslag efter min mening ikke egner sig særlig godt til at skabe denne ro og tryghed, fordi det jo først kan komme til at gælde fra indkomståret 1978, fordi boligforliget jo allerede har bestemt lejeværdi osv. frem til 1978.

Jeg tror, at dette forslag sammen med alle de andre forslag, der ligger omkring ejendomsvurdering og ejendomsbeskatning, ville tjene et vældig godt formål, hvis de skulle være debatgrundlag for at komme frem til en samlet løsning på disse problemer. For det er jo ikke sådan, at man kan tage en flig af dette meget store og vigtige område og løse det med en lille lap og så tro, at alt er godt. Det kræver en samlet løsning, og jeg tror, at alle de partier i folketinget, der på forhånd har givet udtryk for, at man vil den vej, at man vil have, at ejere af ejerboliger skal kunne disponere i tryghed ud i fremtiden, og at de ikke skal have deres økonomi slået i stykker af skiftende vedtagel-

ser af lejeværdibegreber, af skiftende vurderinger m. v., er enige om, at disse partier sætter sig ned og sammen finder ud af, hvilken løsning vi kan komme frem til, og så lader den holde et stykke tid.

Fremskridtspartiet vil meget gerne medvirke til, at vi får skabt klarhed på dette område, og at vi får skabt ro for ejere af ejerboliger, men vi tror, det skal ske som en samlet helhed og ikke med sådan en lille lap, som bare er sådan ligesom at give albyl i stedet for at trække tanden ud.

Gudme (RV):

Det er forholdsvis nemt at svare på dette forslag, for der er kun to punkter i det. Og svaret for vores vedkommende er til punkt 1: ja, til punkt 2: nej. Plus og minus svarer nogenlunde til nul, og det er egentlig også bedømmelsen af forslaget.

Med hensyn til det første punkt, da har det jo været en regel, som folketinget har fulgt den ene gang efter den anden, at når der som følge af nye ejendomsvurderinger har fundet en almindelig stigning sted i parcelhusene, så har man listet formueskattegrænsen op i takt hermed. Man kan sige det på forhånd, man kan sige det bagefter. Hr. Stetter synes, det er påkrævet at få det sagt på forhånd. Og lad os så med det samme på forhånd sige, at selv om vi ikke nødvendigvis lige vil binde os til tallet — det skulle jo gerne være således, at det var nogenlunde runde tusinder — så er vi enige i princippet. Når vi kender resultatet af parcelhusstigningen fra 15. til 16. alm. vurdering, vil det være rigtigt at foretage denne ajourføring af formueskattens bundgrænse. Altså til punkt 1: ja.

Til punkt 2: nej. Jeg kender hr. Stetter gennem mange år hjemme fra Ålborg som en mand af troværdighed, der mener det, han siger, og derfor må jeg altså på forhånd regne med, at det ikke er skælmen, der har luret bagved, når han som begrundelse for sit forslag siger, at det har til hensigt at skabe ro omkring ejerboligerne. Det er altså alvorligt ment af hr. Stetter, og det er sådan set at beklage, for så er han gået meget galt i byen. Dette forslag har ikke evnen til at skabe ro omkring ejerboligerne, når man på forhånd, forud for en meget svær drøftelse, som vi er midt i, og som vi står over for, skal have fastslået, at efter 16. alm. vurde-