

[Ebba Strange.]

håber jeg jeg får i udvalgsarbejdet, hvis jeg ikke får det i dag.

Justitsministeren (Orla Møller):

Når jeg er fuld af lutter spørgsmålstejn, gælder det ikke i første række selve lovforslaget, selv om der selvfølgelig er ting at drøfte, men det gælder i særlig grad de tre indlæg, som jeg forsøgte at karakterisere.

Om den mere præcise begrundelse vil jeg gerne sige, at det er vist en ganske normal ting, når man beskæftiger sig med lovforslag, uanset hvad de drejer sig om, at man sætter de principielle regler op så klart, som det overhovedet er gør ligt, og derefter forsøger i undtagelsesbestemmelser eller i strammingsbestemmelser, eller hvad man nu vil, at sætte de ting ind, som der ikke på anden måde regulært har været mulighed for at tage hensyn til. Det kan da godt være, at vi i nogle bemærkninger til den foreslåede § 745, stk. 4, i forhold til statens sikkerhed skal skrive nogle konkrete ting om, hvilke ting fra straffeloven der er taget hensyn til, men den form, der er anvendt her, er nu altså særdeles normal. Hvis vi skal sætte os ned og foretage en vurdering af alle tænkelige situationer, der overhovedet kan opstå, og derefter formulere det i en paragraf, ville den blive længere end hele lovforslaget, og derfor er det nødvendigt at bruge udtrykket „særlige omstændigheder“. Jeg føler mig helt overbevist om, at der er ikke noget som helst usædvanligt i det, og at det i hvert fald ikke på dette sted kan bruges til en mistænkeliggørelse på det politiske område. Jeg har ikke spor imod at stå på vagt, og må jeg udtrykke det på den måde: hverken over for højrekræfter eller over for venstrekræfter, men jeg vil også have lov til at sige, at dette forslag er udarbejdet af folk, der ikke først og fremmest har tænkt i politiske baner, men har tænkt på konkrete forhold.

Wilhelm (VS):

Jeg fik det svar fra justitsministeren, at begrundelsen alene var en tydeliggørelse. Det gør mig ikke meget mere tryk ved det grundlag, forslaget er fremlagt på, for i hvert fald § 733, stk. 2, sidste punktum, er aldeles nyt. Der er ikke tale om en tydeliggørelse i forhold til eksisterende retsplejelov,

der er tale om en helt ny bestemmelse, som ikke har eksisteret før. Og det er en vigtig bestemmelse: det er bestemmelsen om, at man altid kan afslå sigtedes ønske om at få en bestemt advokat beskikket, når sagen angår dette ikke særlig veldefinerede „statens sikkerhed“.

Det var den ene ting. Den anden ting var, at justitsministeren fandt det, jeg tror han sagde uanstændigt, at nogle tillagde ham andre begrundelser end dem, der fremgik af bemærkningerne og fremsættelsestalen. Ja men sagen er bare, at der ikke er indeholdt nogen som helst begrundelse i bemærkningerne eller i fremsættelsestalen om lige præcis disse 3 stramminger. Der er ikke med ét ord nævnt, at dette forslag indeholder disse ting, og hvis man, som man normalt er dækket ind ved, havde ladet sig orientere om dette lovforslag alene ved at læse fremsættelsestalen og bemærkningerne, så havde man ikke haft gnist af chance for at opdage disse tre meget væsentlige ændringer, der foreslås til § 733, § 745 og § 748. Så at komme og sige, at det var — jeg ved ikke, hvad udtrykket var — så og så forkasteligt, at nogen tillægger det en anden begrundelse end den, der er givet udtryk for i bemærkningerne, synes jeg man kun kan betragte som en morsomhed, eftersom der ikke er udtrykt nogen som helst begrundelse for det i bemærkningerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat. (Lovf. nr. 99). Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udv. om fysisk planlægning (31/3 76):

Udtræder: Maigaard

Nyt medlem: Jette Boutrup