

## [Justitsministeren.]

som et meget lille fræg i det store retsmaskineri, og over for den gruppe personer føler jeg mig også overbevist om at retsmaskineriet — også politiets maskineri — i enhver henseende vil prøve på at tage hensyn, men der er jo også en anden side af denne sag, og det er opklaringen af forbrydelser, undertiden også meget svære forbrydelser, hvor man står over for personer, hvor det er nødvendigt både at have midlerne og udvise den fasthed, der skal til af hensyn til samfundet. Det er denne balance, vi nødvendigvis bliver nødt til at diskutere.

Så kunne jeg i øvrigt godt lide at få at vide af fru Hanne Reintoft, hvor der overhovedet står noget som helst om, at en forsvarer kan kasseres på grund af en politisk holdning; det er ikke mig, der har læst det ind i teksten i hvert fald.

Hr. Wilhjelm spørger meget stærkt om, hvad der er begrundelsen for disse ting. Den ganske naturlige begrundelse for hele indholdet af dette forslag er, at der skal være så præcise regler som overhovedet gør sig, og hvis man sammenligner med de paragraffer, der er på dette område i forvejen, tror jeg, man må give mig ret i, at der er tilstræbt en præcision. I hvert fald vil jeg gerne vende mig meget stærkt imod påstanden om, at man skulle have tænkt på politiske retssager: der er ikke tale om politiske retssager, det er, på samme måde som hos fru Hanne Reintoft, noget, man læser ind i teksten, som overhovedet ikke står der, og som der altså heller ikke har været tænkt på.

Fru Ebba Strange svingede sig også meget højt op og talte om fuldstændig mangel på retsbeskyttelse. Jeg var lige ved at sige: det er et stift stykke i betragtning af, at dette forslag er nået frem til at skabe endnu større retsbeskyttelse og tage endnu mere hensyn til individet og lade forsvareren få en stærkere placering. Derfor kunne jeg sige ligesom fru Ebba Strange: jeg er lutter spørgsmålstejn i denne forbindelse. Jeg synes, man ikke bare fejlproportionerer diskussionen om dette spørgsmål, men også at man noget urimeligt ser en hel masse ting i det, som overhovedet ikke er der. At spørge, om det er på grund af EF-medlemskab, og at der skulle være tale om, at man giver

politiet den fulde mulighed, er simpelt hen så meget ved siden af, som man overhovedet kan skyde ved siden af.

Jeg ved fuldt vel, at der er mange problemer i den nærmere drøftelse af disse ting, og det er helt givet, at jeg på baggrund af den meget kritiske holdning over for forslaget vil være parat til at gå ind i en debat, men må jeg ikke bede mig fritaget for at skulle udsættes for den mistænksomhed, at man har villet noget andet med forslaget end det, der udtrykkelig er angivet i fremsættelsestalen; det finder jeg i hvert fald er et skævt udgangspunkt at starte drøftelserne på.

## Ebba Strange (SF):

Når også ministeren er fuld af spørgsmålstegn, vil vi jo nok få en debat om det.

Ministeren siger, at dette lovforslag er et forsøg på at præcisere, hvornår der kan nægtes forsvarer. O. k., det kan godt være, jeg spurgte lidt groft, men det beklager jeg ikke engang, for jeg mener, det er nødvendigt i dette tilfælde, men jeg bad faktisk om at få en endnu mere præcis forklaring på, hvornår der kan nægtes forsvarer, og hvis ministeren ikke kan give os det i dag, håber jeg, vi får en meget nøje forklaring på det i retsudvalget, for før kan jeg i hvert fald ikke stille mig positivt over for disse ting.

Jeg synes ikke, det er præcist nok. Jeg spurgte, hvad man mente med særlige omstændigheder. Jeg spurgte, hvad man mente med statens sikkerhed. Så lagde jeg min egen fortolkning i det, fordi jeg ikke kan se ministerens fortolkning i disse udtryk i det foreliggende lovforslag, og fortolkede det sådan, som jeg må fortolke det, når jeg støder på den slags ord. Så kan ministeren godt synes, at jeg overdriver. Det gør jeg så efter ministerens mening, men jeg fornemmer også, hvad der sker omkring os i disse år, minister, og det var det, jeg henviste til. Jeg fornemmer, at der opstår forskellige bevægelser rundt om os, både inden for og uden for vort eget lands grænser, og vi er påvirkelige også for det, der sker uden for vort lands grænser, med eller uden EF-medlemskab. Det gælder for mig om, at vi er på vagt over for de bevægelser, som vil stramme til omkring retssikkerheden. Derfor spurgte jeg, hvad der lå i de begreber, som er nævnt. Det fik jeg ikke svar på. Det