

[Ejler Koch.]

noget. Så er der grund til at tænke sig om, og der er grund til, at vi får at vide, hvad det er, der indeholdes nu også i det forslag om en politivedtægtsændring, som ministeren modstræbende og ikke ønskende det gennemført har sendt over til udvalget.

Jeg håber, at det flertal, man påstår der manifesterer sig i denne sag, vil respektere en rimelig ret til, at vi får denne sag oplyst fuldt ud.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Nathalie Lind) (V):**

Jeg må som den foregående taler sige, at jeg egentlig havde forventet, at vi i dag alene skulle have en behandling af sagens formalitet.

Realiteten er jo, at vi har haft en første behandling af dette forslag, nemlig allerede den 30. oktober 1975. Vi har i de måneder, der er gået, haft forhandlinger i retsudvalget på grundlag af centrum-demokraternes forslag, udformet som en direkte ændring af straffeloven, men til gengæld har vi ikke i arbejdsmarkedsudvalget været inde på det emne, som første del af vores forslag til folketingsbeslutning omhandlede, det, som vi nu har udskilt i et særskilt forslag. Jeg mener, at det er rimeligt og naturligt — jeg takker de ordførere, der er gået ind herfor, jeg forstår også, at der er et flertal her i tinget, som er indforstået dermed — at også venstres forslag nu må behandles i retsudvalget, ikke mindst på baggrund af den betænkning, vi har fået fra straffelovrådet.

Så vil jeg gerne føje til om sagens realitet — det viste vores afstemning jo også i går i forbindelse med dagsordensforslaget — at vi mener, at når vi har haft et samråd med justitsministeren, så kan vi få visse ting afklaret. I hvert fald mener vi nu, at vi har et forslag fra justitsministeren, der ligger så nær det, der er vores tanker med denne sag, at vi inderligt håber, at vi snart får en løsning og får et flertal, således at den nuværende retsikkerhed med hensyn til den fysiske anvendelse af afspærringer kan blive afklaret.

Jeg takker for tilslutningen og håber, at sagen så kan viderebehandles i retsudvalget.

**Gudme (RV):**

Hr. Brusvang sagde før, at han ikke

havde set galt på dagsordenen og foretaget nogen forveksling mellem i går og i dag, og når han siger det, må man jo tro ham. Jeg kommer heraf til den slutning, at hr. Brusvangs mangel så består i, at han ikke ved, hvad en dagsorden er. En dagsorden er et forsøg på at inddele sagerne, sådan at man til visse tider taler om visse ting og til andre tider taler om andre ting. Forholdet i går var det, at man talte om finanslovsforslaget, og forholdet i dag er det, at man taler om fru Nathalie Linds forslag. Derfor havde det været rigtigere at tale om det, hvor det hører hjemme, i stedet for at tale om det, hvor det ikke hører hjemme.

Hr. Brusvang begrundede sit kissejav med, at det jo hastede så voldsomt. Ja, man kan sige, at det haster, men det haster selvfølgelig også at behandle sagen med alvor, som hr. Ejler Koch siger. Men at det skulle haste så meget, at man nødvendigvis skulle tale om det om tirsdagen, som vi derefter skal drøfte om onsdagen her i folketinget og om torsdagen i et samråd med justitsministeren i retsudvalget, går over min forstand. Hr. Brusvang behøver ikke at forklare det.

**Henning Philipsen (SF):**

Jeg bemærkede mig fru Nathalie Linds anvendelse af ordet „den bestående retsikkerhed“, sådan tror jeg fru Nathalie Lind sagde det. Det giver mig anledning til at stille det spørgsmål til fru Nathalie Lind: kender man da ikke i venstre, eller kender fru Nathalie Lind da ikke den dom, der faldt i forbindelse med Hope Computer-sagen, hvor det jo var ganske klart det, som jeg mener må være retsgrundlaget for den måde, hvorpå man kan tillade sig at aktionere, når det drejer sig om faglige aktionere? Der faldt jo netop en dom, såvel en underrets- som en landsretsdom, som efter min mening giver retsgrundlaget, og som efter min opfattelse gør fru Nathalie Linds forslag aldeles overflødigt. Jeg synes bare lige, jeg ville gøre den bemærkning og så spørge fru Nathalie Lind, om hun dog ikke kender den dom, for jeg synes, den danner retsgrundlaget for de hidtidige kampformer og for så vidt også for en fortsættelse af disse kampformer på de præmisser, der her er tale om.

Så vil jeg godt lige gøre et par bemærkninger yderligere. Det skal være, at jeg sy-