

[Knud Jespersen]

juridisk komme i konflikt med selve den problemstilling, at den private ejendomsret skal udfoldes under hensyntagen til almenvellet.

Jeg synes, det er dobbelt hyklerisk, når vi gør det til et stort problem, for der har jo ikke været så mange såkaldte blokader. Nu skal det altså gøres til et meget stort problem, nu skal man have tingene sat på plads. Jeg ved ikke, om det er, fordi man frygter, at det, man sagde i går om, at konjunkturerne vendte, var lidt for muntert optimistisk, og at man i stedet nu regner med, at der kan blive tale om en alvorligere krise med flere arbejdsløse.

Der er ingen tvivl for mig om, at det, man gør her, er dobbeltsidigt på den måde, at folketinget har et overordentlig stort ansvar for, at der ikke gøres nok ved selve arbejdsløshedsproblemet, for at sikre beskæftigelsen. Ja men de arbejdsløse har altså fri ret til at bevæge sig til og fra kontrolstederne, men de har ikke fri ret til at bevæge sig til og fra arbejdspladsen. Og hvis de, der er på arbejde, udsættes for overgreb, så må de altså ikke have lov til at lave demonstrationer, der spærrer.

Vi er af den opfattelse, at hykleriet her faktisk burde høre op, og at man i stedet accepterede, at når man vil bevare den private ejendomsret, så må man også garantere i henhold til grundloven og i alt fald til grundlovens ånd arbejdernes ret til at demonstrere, deres ret til at beskytte sig og deres ret til at gøre op med genstridige arbejdsgivere.

Jeg tror ikke, jeg behøver at sige til fru Nathalie Lind, at dette forslag er vi lige så meget imod, som da tankerne første gang blev født. Jeg vil meget nødig i den situation, at fru Nathalie Lind skulle misforstå det sådan, at vi delvis gik ind på tankerne. Vi synes, at dette forslag er rigtig dårligt, men vi kender også baggrunden for det.

**Henning Philipsen (SF):**

Vi opfatter dette forslag som et led i en serie af, jeg ved ikke, om man skal kalde det bevidste, men så dog i hvert fald angreb på fagbevægelsens hævdvundne rettigheder, tilkæmpede rettigheder i dette samfund, i og med at fagbevægelsen jo altid indtil nu har anvendt kampmetoder, som har været i

overensstemmelse med den måde, hvorpå vort politiske demokrati har formuleret sig siden 1849.

Dette forslag er efter min mening afledt af bestemte begivenheder, som har fundet sted på bestemte virksomheder. Men de har fundet sted på disse bestemte virksomheder, fordi der i arbejdsgiverkredse, og for den sags skyld også i uorganiserede arbejderkredse, har været provokatører, som har været villige til at sætte alt det, som fagbevægelsen igennem mere end hundrede år har opnået i dette land, på spil eller i hvert fald forsøgt på at prøve på at sætte det ud af kraft.

Jeg vover den påstand, at hvis vi ikke havde haft et folketing, således som det er sammensat nu, så ville disse forslag ikke have været fremsat, hverken det forslag, som vi oplever nu fra venstre, Danmarks liberale parti, eller det forslag, vi har oplevet fra det radikale venstre, som vi tidligere har diskuteret, og hvor hensigten i hvert fald er ganske klar, nemlig dette at fagbevægelsen skal stækkes. Hidtil har man ikke kunnet stække den alene af den årsag, at dens medlemmer selv har vidst, hvorledes man skal formulere sig, når det drejer sig om at slå, men nu skal den stækkes ved hjælp af lovgivningsmagten. Derfor er det, jeg hævder, at dette kun er et enkelt led i en serie angreb på dansk fagbevægelse og dermed også på dansk arbejderbevægelse.

Jeg skal ikke gentage, hvad hr. Knud Jespersen sagde, men jeg er enig med ham i hans betragtninger, når man siger til fru Nathalie Lind, at venstre ikke kan forvente tilslutning fra vor side hertil. Vi betragter det nærmest som et angreb på vor inderste sjæl, og således vil vi også gerne behandle det.

**Brusvang (CD):**

Jeg har af min gruppefælle hr. Arnfast fået refereret, at det skulle være blevet sagt af hr. Gudme, at jeg havde set forkert på dagsordenen, idet jeg allerede havde ytret mig om denne sag i går. Det er korrekt, at jeg tog denne sag i går. Det var ikke, fordi jeg havde læst forkert på dagsordenen, men det var, fordi jeg ligesom — sådan har jeg forstået det — partiet venstre har en følelse af, at denne sag ikke er blevet behandlet med den fornødne hurtighed og den fornødne