

[Kjørulff-Schmidt.]

ver nødvendigt at rette, fordi den fejl, man har begået, viser sig at være så stor, at man må til at gennemføre kompensationer i den ene og den anden retning.

Det var en stor fejl, at man gennemførte den udformning af ligningslovens § 17 A, som man gjorde, og vi så jo også, at det førte til, at det blev nødvendigt at gennemføre lov nr. 646 af 19. december forrige år. Det blev ydermere nødvendigt nu at komme med det foreliggende lovforslag, og det vil sikkert blive nødvendigt at komme med yderligere indrømmelser, sådan at man kan få rettet op på den fejl, man begik.

Den grundlæggende fejl er naturligvis, at enhver ordning, som behandler renter af skattegæld anderledes end andre renter, fører til, at de, der har mulighed for det, vil søge deres kredit dér, hvor renterne af den er skattefradragsberettigede, og den ordning, regeringen hidtil har ønsket, går derfor først og fremmest ud over de økonomisk svage, som ikke har mulighed for at opnå kreditter andre steder end hos skattevæsenet.

I den udformning, lovforslaget nu har efter udvalgsbehandlingen, er det en vis imødekommeelse af den kritik, som fremskridtspartiet og andre har fremført, og det er vi naturligvis tilfredse med, men vi må stadig væk holde fast ved, at det ville være langt enklere, nemmere, billigere og retfærdigere at administrere den ordning, som fremgår af vores eget lovforslag om fradrag for skattemorarenter, som simpelt hen går ud på, at ligningslovens § 17 A ophæves, sådan at skattemorarenter og morarenter i det hele taget ligestilles med alle andre renter i ligningsmæssig henseende.

Om ændringsforslagene skal jeg alene sige, at vi støtter ændringsforslag nr. 1, 2, 3, 5, 6, 7 og 8. Alle disse ændringsforslag er enten lempelser eller tekniske forbedringer. Ændringsforslag nr. 4 stemmer vi imod, fordi når folketinget begik den fejl at gennemføre skærperne med virkning fra den 1. januar d. å. og man nu erkender, at man har begået fejl, så må man selvfølgelig også udbedre fejlen med virkning fra samme dato, altså fra den 1. januar i år.

Gudme (RV):

Da hr. Jens Foged før talte på mindretallets vegne, sagde han ved en fortalelse, at vi

var enige om at opretholde rentes rente-princippet. Meningen er god nok, men den er den modsatte, vi vil ikke have rentes rente-princippet. Derfor har det mindretal, som hr. Jens Foged og mit parti tilhører, tilsluttet sig det ændringsforslag, som et andet mindretal, nemlig fremskridtspartiet, har stillet, og derved er vi blevet til et flertal. Vi ønsker ikke at gennemføre rentes rente-princippet, skal vi sige i sådan en bisætning eller en tillægsparagraf i forbindelse med, at vi i øvrigt gennemfører en forligsaftale, som blev truffet imellem et solidt flertal fra 5 partier her i folketinget i december i fjor.

Rentes rente er en undtagelsesregel i dansk lovgivning. Rentes rente kan kun kræves, hvor det udtrykkeligt er fastsat ved en aftale imellem to parter, og derfor finder vi det ikke rimeligt, at staten skal gå i spidsen med at opkræve det, der er en undtagelse. Staten bør holde sig til dansk rets almindelige regler, og det vil sige, at man kræver renter og ikke rentes rente.

Forliget gik jo på noget andet, nemlig at fastslå en rente på $\frac{5}{8}$ pct. pr. påbegyndt måned, og den del af forliget vedstår vi naturligvis; det kommer også til udtryk i vores stillingtagen til lovforslaget.

Derfor må vi sige som så, at det, der skal ske her, er, at der skal stemmes for de to ændringsforslag, der fjerner rentes rente-bestemmelsen. Det er ændringsforslag nr. 1 og 5. De øvrige ændringsforslag er stillet af ministeren og tiltrådt af bl. a. vort parti, og de indeholder korrektioner, som vi må finde rimelige. Det, der altså dermed sker, er, at vi gennemfører dette lovforslag efter den forligsmæssigt aftalte tekst, men uden indføjeelse af en rentes rente-bestemmelse, som der ikke var nogen aftale om, og som der heller ikke er nogen grund til at indsætte i loven.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe er medforslagsstillere til ændringsforslag nr. 1 og 5. Vi kan ikke acceptere det i ministerens lovforslag indeholdte rentes rente-princip, som vil blive en belastning for de skatteydere, som rammes heraf. Vi anbefaler derfor at stemme for de to ændringsforslag, nr. 1 og 5, som ophæver de af ministeren foreslåede bestemmelser.

Vi kan stemme for de øvrige ændringsfor-