

[Wilhelm.]

det kan komme igen i morgen, hvor vi behandler venstres forslag, for den sags skyld. Det kan komme når som helst, og derfor vil jeg gerne spørge regeringen, statsministeren specielt: mener regeringen, at en vedtagelse af en dagsorden med hr. Brugsvangs dagsordens indhold er noget, den socialdemokratiske regering også kan leve med?

Og så til justitsministerens svar eller mangel på svar. Jeg fik at vide, at sagen ikke var så enkel, som hr. Wilhelm altid kunne gøre den til, og at forsvarsministeriet ikke har tabt sagen. Jeg har ikke sagt et ord om, at forsvarsministeriet har tabt nogen sag. Jeg har sagt, præcis som det er, og gentaget det en 3-4 gange: regeringens påstand i den sag er blevet underkendt ved landsretten, og derfor ruller sagen videre, hvad regeringen og kammeradvokaten ikke ville have haft og ikke havde procederet på, og derfor er grundlaget for ministerens erklæring fra midten af februar væk, for det grundlag var nemlig påstanden om, at der ikke kunne køres nogen sag mellem Christiania og regeringen.

Man gjorde det bekvemme, at man stillede fremskridtspartiet op på den ene side og nogle andre op på den anden side, og så sagde man: så har man jo nok besindigheden i midten. Vi andre skulle altså være ubesindige, og det, vi sagde, var såmænd ikke værd at diskutere. Jeg ville bare konstatere, at justitsministeren og forsvarsministeren altså mener, det er udtryk for den vilde ubesindighed, når VS kommer og foreslår, at rømning ikke kan indledes, så længe retssagen løber. Det er det, der her karakteriseres som vildt ubesindigt. Det synes jeg er betegnende nok i sig selv.

Jeg er blevet spurgt, siden vi fremsatte vores ændringsforslag, af forskellige her i salen — jeg skal ikke nævne navne — af folk, der ikke har vidst, at der faktisk kørte sådan en sag, hvad den egentlig gik ud på, og jeg må derfor sige, at det er jo ikke første gang, justitsministeren har været ude i ulovlighederne. Kravet om fogsags vedrørende de 18 bygninger måtte man jo trække til sig igen, fordi den rent faktisk hvilede på et ulovligt grundlag.

Jeg mener, at nedstemningen om lidt af vores ændringsforslag om, at rømning ikke indledes, så længe retssagen løber, er det,

der mest klart — i den tid, jeg har oplevet det — har klædt flertallet i det her ting af til skindet. Når man ikke engang kan overholde sine egne legalistiske principper i så simpel en sag, men stemmer et sådant krav ned, så mener jeg, der er tale om, at man har fået klædt flertallet her af, så man virkelig har fået frem, hvad det står for.

**Formanden:**

En kort bemærkning er på 2 minutter.

**Hanne Reintoft (DKP):**

Jeg beklager, hvis hr. Steen Folke ikke har fattet, hvad DKP mener om Christiania. Jeg synes, vi har forklaret det tit nok. Jeg vil ikke trætte tinget med en Christianiadebat på ny. Lad mig gentage kort: vi ser 2 problemer i hele sagen Christiania. Det sociale, det socialpolitiske problem, hvor det fremstår som en løsning, et alternativ i forhold til det ganske rigtigt ikke gode, eksisterende, vores institutioner, vores boligmangel osv. Vi vil acceptere det som et midlertidigt alternativ, men ikke som en permanent løsning på dette samfunds sociale problemer. Den anden side er det politiske perspektiv. Her er det og bliver det ikke vores mening, at man løser politiske problemer i dette samfund ved ikke at yde, ved at isolere sig. Vi mener, man løser dem i kamp sammen med den progressive arbejderklasse og ikke på den anden måde.

Nu siger hr. Steen Folke — og jeg må sige, at da tog jeg mig til hovedet —: nu er det her og nu, nu er det ikke socialismen, der er på dagsordenen. Vi er enige, men nu har vi i 3 finanslovsdage hørt, at det var forkasteligt, at vi stillede ændringsforslag til finansloven vedrørende beskæftigelsen, fordi det beviste, at vi glemte, at socialismen var på dagsordenen. En forfatter, som vi begge holder meget af, der hedder Karl Marx, har skrevet noget om det desperate småborger-skab. Det skulle hr. Steen Folke gå hjem og læse.

(Kort bemærkning).

**Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):**

Økonomiministeren er tilsyneladende så glad for at rose sig af den tidligere venstre-regerings resultater, at han simpelt hen ikke kan holde op med det. Lad mig bare ganske spagfærdigt gentage, hvad jeg sagde i mit