

[Ninn-Hansen.]

justitsministeren, der er alt for træge med hensyn til at nå en afgørelse i disse sager, og der må også være grænser for andres tålmodighed.

Så skete jo desværre ikke det, som jeg havde håbet, at min velmente henstilling til socialdemokratiet om at tage dagsordensforslaget tilbage, blev fulgt, så det kunne have været efterfulgt af andre tilbagetagninger af dagsordensforslag. Jeg mærkede dog i statsministerens udtalelser ligesom en længsel efter, at man kunne erstatte dette forvirrede billede, som folk må få indtryk af efter denne debet og de mange dagsordener, med noget mere fast og koncentration omkring de væsentlige problemer. Deri tror jeg at statsministeren og jeg er enige. Det havde været langt bedre, hvis vi kunne have samlet os om dette.

Dertil kommer, at der er jo ingen, der opnår noget som helst ved at omgøre en beslutning, der var klar, med en beslutning, der giver en vældig usikkerhed. Det, venstre ønskede og fremhævede allerede under redegørelsesdebatten, kan man opnå igennem den beslutning, der blev truffet den 10. april sidste år. De processuelle regler, der skal gennemføres for en udsættelsesforretning, står også fast efter denne beslutning. Derfor kan jeg overhovedet ikke forstå, at man i dag i modsætning til den dag, vi havde redegørelsesdebatten, mener, at en ny beslutning er nødvendig, tilmed når den forvirrer billedet og giver en udsættelsesmulighed, som ingen i dag kan overse. Jeg troede dog, at vi var enige om, at nu var det på tide at få mere ordensmæssige forhold også her.

Jeg synes, at jeg også har et enkelt spørgsmål yderligere at stille til forsvarsministeren. Betyder dette, at man som modsætning til de unødvendige forsinkelser må tænke på det, man anser for nødvendige forsinkelser? Betyder dette, at man fortsat vil lade mennesker bebo bygninger, som vi ved er livsfarlige? Det er 8 år siden, man regnede med, at Bådsmadsstrædes kaserne var uivsfarlig at bebo. Vil justitsministeren også efter den 1. april tillade beboelse i den og andre bygninger, der ikke er brandsikrede, og som det er direkte farligt at bo i, og hvor der i nogle af dem bor børn? Jeg synes, at når man begynder at rykke ved en beslutning, vi troede vi havde truffet, og som der var

et stort flertal for for et år siden, så må vi ganske konkret vide, hvordan man ønsker at forvalte efter den dagsorden, som et flertal nu vil give regeringen efter hr. Kjeld Olesens forslag. Jeg finder det urigtigt, at man lader uklarheden råde.

Poul H. Møller (KrF):

Som det er fremgået af flere af ordførertalerne i dag, så er jeg ikke alene om at andre mig over, at man midt i en alvorlig debat om vor finanslov kommer ind med dagsordensforslag, som ikke vedrører finansloven. Så vidt mig bekendt er f. eks. Christiania endnu ikke kommet på finansloven — jeg håber heller ikke, den kommer det nogen sinde. Når hr. Brusvang nu fremkommer med et dagsordensforslag vedrørende den retsikkerhed, der endnu består efter blokadesagerne, så finder også jeg, at sådant dagsordensforslag ikke hører hjemme under denne finanslovdebate.

Til beroligelse for hr. Glensgård kan jeg sige, at intentionerne i dagsordensforslaget kan vi absolut gå ind for. Vi har ikke på nogen punkt ændret indstilling, hvad dette angår. Men vi kan bare ikke se, at der er nogen motivering for at fremsætte dette dagsordensforslag netop i dag. Når man er vidende om, at vi i morgen her i salen til første behandling skal have et af venstre fremsat forslag netop vedrørende det samme, når man ved, at vi skal behandle dette forslag i retsudvalget på torsdag, og at man yderligere skal have samråd og have en generel debat om hr. Brusvangs og centrumdemokraternes eget forslag, som rigtignok har været lang tid under behandling, men der er også indhentet en masse erklæringer osv., og når vi ved, at man nærmer sig afslutningen på arbejdet netop med dette forslag, så finder vi, det er ganske umotiveret at fremkomme med dette dagsordensforslag. Derfor vil vi undlade at stemme for det af centrumdemokraterne fremsatte dagsordensforslag vedrørende retsikkerheden. Vi mener ikke, at vi skal til at lovgive her i folketinget pr. dagsordener.

Hanne Reintoft (DKP):

Da vi overvejede denne debat, skal jeg også indrømme, at vi tænkte på, om vi skulle genfremsætte vores dagsordensforslag fra sidste Christianidebat. Jeg har gentaget