

[Wihjelm.]

militær og politi, udgifterne til arbejdsløshedsunderstøttelsen — alt, det hele, kan kun komme ét sted fra, nemlig det sted, hvor værdierne skabes ved det menneskelige arbejde. Og her har man nu kørt på og indrettet sig på, at 10 pct. af arbejdsstyrken må anses for ikke at kunne få beskæftigelse. Så skal værdierne skabes hos de resterende 90 pct., og de skal nu også dække underholdet for de 10 pct. ud fra en solidarisk betragtning. Men værdierne kommer kun det ene sted fra, hvor de skabes, ved arbejdet, og samtidig skal det klare de såkaldte prisdæmpende ydelser og de forskellige afskrivningsregler og investeringstilskud, forrentningen af statslånene osv. osv. Under den synsvinkel turde det være klart, at udbygningen forøges. Det er perspektivet i accepten af et system, der fungerer uløseligt forbundet med de økonomiske kriser, som det kapitalistiske system gør.

Jeg skal ikke komme nærmere ind på den indkomstpøolitik, man allerede er i fuld gang med, og som man videre lægger op til, og repressionen af mere ideologisk art, blokadesagerne, som hr. Brusvang har nævnt, og andre ting. Det vil min partifælle hr. Kurt Hansen i et oplæg lidt senere tage op.

Jeg skal derimod til sidst vende mig til spørgsmålet om Christiania, som er rejst her. Det kan naturligvis ikke blive en grundig gennemgang af VS' holdning til det, men den redegjorde vi for for en måned siden, og den er naturligvis ikke ændret siden da. Men jeg skal tage stilling til de dagsordensforslag, der ligger her, især naturligvis hr. Kjeld Olesens dagsordensforslag. Det er klart på baggrund af vores opfattelse af Christiania, at vi ikke kan stemme for hr. Kjeld Olesens dagsorden. Dels indeholder den en regulær historieforfalskning. Der har aldrig været tale om nogen aftale, der udløb den 1. april. Det er et fupnummer, man laver her, det har intet på sig. Dels indeholder den stadig væk kravet om rømning „uden nødvendig forsinkelse“, som det hedder — hvilket i øvrigt kan overlades til fortolkningerne; det kunne for så vidt godt læses som en skærpelse. Men det er klart, socialdemokratiet er i en klemme og søger at skaffe sig dækning for det, man kalder en blød landing. Vi har tidligere gjort opmærksom på,

at det i virkeligheden er en farlig sag. Den er mere snigende end det, der var lagt op til oprindeligt, og resultatet, man tilstræber, er jo præcis det samme som det, der blev resultatet af hetzdebatten i april sidste år.

Man henviser til ministerens redegørelse af 19. februar og er blind over for, at der er sket ændringer siden da. Ministeren sagde f. eks., at genhusningsproblemet var løst. Det passer jo ganske enkelt ikke. Han henviste til Københavns kommune; siden er det kommet frem, at Københavns kommune aldrig har forelagt dette genhusningsproblem for den instans i Københavns kommune, som er ansvarlig for genhusningsproblemerne, og de mener ikke, de kan løse det. Det stemmer i øvrigt fuldstændig med — det gør ministerens redegørelse derimod ikke — de oplysninger, vi har fået i boligudvalget, at Københavns kommune end ikke kan klare de i forvejen eksisterende genhusningsproblemer, nemlig i forbindelse med brandsikringsloven. Der kom udtrykkelig besked på, at det kunne Københavns kommune ikke klare.

Den anden ting, der er ændret siden, som man ikke tager spor hensyn til, er jo, at regeringens påstand simpelt hen er underkendt af landsretten, at kammeradvokatens måde at føre den sag på og det, som regeringen gjorde til sin påstand, er underkendt af landsretten. Hele grundlaget er altså røget væk for den stilling, regeringen hidtil har indtaget. Det er sket siden ministerens redegørelse, og det nævnes ikke med et ord. Det turde dog ellers for partier, der taler om lov og orden og bekender sig til legalitet osv., være ikke helt uvæsentligt.

Jeg skal på den baggrund — uden at vi derfor har accepteret det, der i øvrigt står i hr. Kjeld Olesens dagsorden — foreslå en tilføjelse til hr. Kjeld Olesens dagsordensforslag, altså stille følgende:

Ændringsforslag.

„Efter ordet „forsinkelse“ indsættes:

„hvorunder det betragtes som en selvfølge, at rømning ikke indledes, så længe retsagen løber.““

Sigtet med dette er ganske klart. Vi vil gerne se lov og orden-politikerne og vi vil gerne se socialdemokratiets, venstres, de konservatives, de radikales og fremskridtspar-