

[Ninn Hansen.]

fremskridtspartiet, om besparelser for statskassen. Flere af dem var interessante og velegnede til at blive vedtaget. Jeg beklager, at de ikke blev det. Andre kan man af mange grunde og med rette vende sig imod. Her er vi ved en ganske enkel afgørelse, hvor flertallet siger: vi ønsker en lovgivning, så statskassen modtager 25 mill. kr., mens fremskridtspartiet siger: vi ønsker ikke, at statskassen skal have 25 mill. kr. Det er altså en unddragelse af en besparelse, det her drejer sig om, som fremskridtspartiet opfordrer os andre til at stemme for. Jeg har ingen mulighed for at se sammenhængen. Er der ét eneste medlem af fremskridtspartiets gruppe, der kan forklare den?

Glistrup (FP):

I denne som i adskillige tidligere sager har vi i fremskridtspartiet forsøgt at udfolde alle vore pædagogiske evner for at forklare hr. Ninn-Hansen, hvad han ikke kan forstå. Vi har bestræbt os gang efter gang på at forklare det med letfattelige eksempler, og hr. Ninn-Hansen er kommet tilbage — det har f. eks. været F-16 fly, eller det har været noget med udbyttedeling, eller hvad det har været — med, at han ikke har kunnet forstå, hvad vi har sagt. Derfor må vi skride til drastiske og firkantede forklaringer, for at det må kunne forstås af hr. Ninn-Hansen. Og da det åbenbart ikke kan lykkes at forklare hr. Ninn-Hansen noget om, hvordan tingene forholder sig i 1970'erne, så må vi gå tilbage til den tid, da hr. Ninn-Hansen og jeg var unge. Så håber vi, at det kan hjælpe på det, når vi nu skal forsøge at forklare.

Når hr. Ninn-Hansen tager sit udgangspunkt i, at der nok vil blive holdt en generalforsamling i dette fagforbund den 9. april 1976, så mener jeg, hr. Glensgård tydeligt har forklaret, at det vil der ikke.

Jeg tror vi skal gå 31 år tilbage og så simpelt hen forsøge drastisk at skære ud, hvordan situationen var 31 år før den 9. april 1976. Da var situationen den, at der kom umådelig mange sidste dages hellige, der havde forsøgt at flyde oven på, dengang det var rigtigt og man troede at vurdere situationen på den måde, at man fik store økonomiske gevinster ved ikke at være solidarisk. Det gik nu op for de pågældende, da vi kom frem til foråret 1945, at den alligevel

ikke gik. Så kom de og forsøgte at give økonomiske sonegaver til det, der dengang var frihedsbevægelsen, og sagde: kan vi ikke forsøge at slippe lidt billigere ved at skubbe nogle flere penge ind i kassen og på den måde redde os, for nu brænder jorden under os, og nu skal vi klare os uden om den usolidaritet, vi har vist tidligere. Dengang ville hr. Ninn-Hansen nok have ment, at man skulle klemme de pågældende nok så hårdt, så de i hvert tilfælde ikke skulle have tjent på deres usolidariske handlinger.

Det er ikke et spørgsmål om kroner og øre, men det er et spørgsmål om moral. Så kan hr. Ninn-Hansen nok så mange gange, som han nu har gjort det over for hr. Hølge, begynde at anføre: ja men det er skam pengene, det drejer sig om. Det gælder om at få flest muligt penge ind. Der er situationer her i livet, hvor det ikke er penge, det drejer sig om, hr. Ninn-Hansen.

Jeg ved godt, det er at gøre det noget drastisk og noget firkantet, den måde, jeg har søgt at forklare det på, men vi må altså gå ind i den slags eksempler og ofre den fornødne tid, når hr. Ninn-Hansen skal forklares, hvordan tingene hænger sammen. Nu har det forhåbentlig hjulpet.

Glensgård (FP):

Jeg vil selvfølgelig også gerne have det samme håb som hr. Glistrup; jeg er ikke sikker på, at det er nok.

Til hr. Ninn-Hansen må jeg sige, at det er da klart, at hvis de konservatives forslag om eksklusivaftaler kunne blive vedtaget, så havde hr. Ninn-Hansen måske ret. Men Dansk Kommunal Arbejderforbund har en eksklusivaftale, som gør, at de 15.000 medlemmer ikke kan melde sig ind i en anden arbejdsløshedskasse. De har en eksklusivaftale, der siger, at de 15.000 medlemmer skal være medlem af den pågældende arbejdsløshedskasse. Der er ikke tale om solidaritet for disse tjenestemænd; de er tvunget ind i det. Hvordan vil hr. Ninn-Hansen så forklare, at disse 15.000 tjenestemænd nu bare kan gå over i en anden arbejdsløshedskasse? Det kan de kun, såfremt de går ud af Dansk Kommunal Arbejderforbund, og mon hr. Ninn-Hansen tror, at Dansk Kommunal Arbejderforbund ønsker at blive splittet op indefra? Det må hr. Ninn-Hansen da kunne svare på.