

[Hölge.]

endnu en gang, om vi dog ikke kan få en reel forklaring på, hvorfor det absolut skal være 20 mill. kr. Jeg spurgte nemlig under anden behandling og fik kun det svar, at dette var et kompromis. Ja, det er et kompromis, det er da helt i orden, men det er et dårligt kompromis, og det er ikke et, hvad skal vi kalde det, rimelighedskompromis. Det er et kompromis, som folk i almindelighed ikke vil kunne forstå, for kendsgerningen er jo nu engang, at kommunalarbejderne har tjent 24.090.034 kr. på denne sag, og nu skal de kun betale 20 mill. kr. tilbage. De foretog en usolidarisk handling ved lovens tilblivelse i 1967, og det skal de nu præmieres for med over 4 mill. kr. Det er der ingen mennesker der kan forstå, og derfor stiller vi dette ændringsforslag.

Ingomar Petersen (RV):

Jeg finder ærlig talt, at det er en lidt besynderlig optræden af fremskridtspartiet at komme med dette ændringsforslag her til tredje behandling. Det undrer mig meget, at de ikke kom med det til anden behandling.

Jeg har nærmest indtryk af, at det er sådan lidt drilleri over for venstre, og venstre har egentlig også opført en mærkelig æggedans i denne sag. De går ind for de 20 mill. kr., og i betænkningen til anden behandling gør de opmærksom på, at de egentlig helst ville have haft de 24 mill. kr. Nu stiller fremskridtspartiet ændringsforslag herom, og så skal venstre se at vride sig ud af denne situation.

Vi kan sige fra det radikale venstres side, at vi kan ikke tiltræde dette ændringsforslag fra fremskridtspartiet. Vi står fast på de 20 mill. kr. i såkaldt bod. Det var det forslag, vi fra radikal side kom med allerede ved første behandling, og vi er tilfredse med, at vi er nået frem til denne endelige løsning.

Ninn-Hansen (KF):

Efter opfordring fra udvalget har arbejdsministeren ført nogle samtaler med arbejdsløshedskassen i denne sag for at undersøge, om man kunne komme igennem med en løsning, der kunne samle de fleste i udvalget. Det er sket. Det er ikke folketinget eller udvalgene, der skal administrere tingene, det er regeringsmedlemmerne. Vi kan sige ja eller nej til det lovforslag, der er kommet. Vi

har sagt ja til det, og når vi har sagt ja én gang, ændrer vi ikke opfattelse.

Jeg vil gerne sige i anledning af de bemærkninger, der er gjort om tallene, at det er da meget muligt, at der er nogle, der årene igennem er sluppet billigere i kontingent, end de ville have gjort, hvis der forelå en statsanerkendelse. Men det er jo ikke de samme medlemmer, det drejer sig om, der er i hvert fald sket en væsentlig udskiftning i den periode, og det går jeg ud fra, man har taget hensyn til ved de forhandlinger, der har været ført.

Men jeg forstår på hr. Hölge — og beder om at blive rettet, hvis jeg har misforstået det — at selv om ændringsforslaget bliver vedtaget, vil fremskridtspartiet alligevel ikke stemme for lovforslaget. Det er afgørende for de bemærkninger, jeg skal gøre, når vi har stemt om ændringsforslaget, for formanden har jo anmodet om, at vi her alene forhandler om ændringsforslaget. Jeg vil gerne sige til hr. Hölge, at jeg forventer under denne forhandling et mere klart svar på det spørgsmål, jeg stillede ved anden behandling, og som ikke blev besvaret.

Og så vil jeg gerne anmode arbejdsministeren om at fortælle, hvor mange tjenestemænd der i dag er medlemmer af arbejdsløshedskassen, og hvor stort tjenestemændenes samlede kontingent er.

Glensgård (FP):

Hr. Otto Mørch faldt kraftigt ud mod fremskridtspartiet. Til hr. Otto Mørch er der kun én ting at sige. Hr. Otto Mørch var ikke til stede på det udvalgs møde, hvor fremskridtspartiet fremdrog disse problemer. Så er det klart, at hr. Otto Mørch kan komme og sige, at vi under udvalgsarbejdet ikke har gjort det og det. I det udvalgs møde, hvor vi fremdrog problemet, var hr. Otto Mørch ikke til stede.

Og så hænger vi stadig væk fast i de 20 mill. kr. Hvorfor gør vi det? Fordi arbejdsministeren, allerede da han fremsatte forslaget, skrev 20 mill. kr. Hr. Ingomar Petersen siger nu, at det, det drejede sig om, var, at man havde stillet det forslag, og at de radikale var tilfredse med, at man havde fået erstatningen på de 20 mill. kr. I mellemtiden har vi fået eksakte beregninger fra arbejdsministeren, som siger 24.090.000 kr. i fortjeneste. Det må dog også kunne ændre det