

[Steen Folke.]

dringsforslag, vi har stillet, nemlig forslaget om en forhøjelse af pensionerne til ægtepar på 50 mill. kr. Jeg har forstået på finansministeren, at han og regeringen var ked af, at denne forbedring var kædet sammen med tilsvarende forringelser på pensionerne på andre områder, men at regeringen af tekniske grunde kun kunne stille ét ændringsforslag til én konto, og derfor var der ikke rigtig noget at gøre ved det.

Derfor har VS stillet et ændringsforslag, som muliggør, at regeringen og socialdemokratiet kan stemme for forbedringen på de 50 mill. kr. til pensionistægtepar uden samtidig at skulle gå ind for en forringelse på andre områder, og det vil jeg da gerne høre finansministerens kommentar til.

Så vil jeg sige til SF, at jeg må indrømme, at jeg er forbløffet over SF's holdning til kaffefonden, sådan som fru Kristine Heltberg fremlagde den her fra talerstolen. Min fantasi har ikke rakt til at forestille mig, at man for en uge siden, eller hvor længe det nu er, er gået ind for en nedlæggelse af industrialiseringsfonden for udviklingslandene, og at man herefter står op og erklærer herfra, at man ikke vil stemme for et forslag om at sætte det på finansloven med 0 kr. og 0 øre. Jeg må indrømme, at jeg synes, det er grotesk, og jeg begriber ikke, hvad det er, der gør, at SF gerne vil være med til at redde kaffefonden. Jeg håber, der kommer en overskrift i minavisen: SF redder kaffefonden og er afgørende for et flertal, der betyder, at kaffefonden kun skæres ned fra 22 mill. kr. til 5 mill. kr. i stedet for at blive skåret helt dænet, hvor den fortjener, til 0,00.

Jeg må også sige, at jeg er forbløffet over SF's stillingtagen til efterretningstjenesterne. Jeg synes ikke, vi har fået nogen særlig argumentation. Ordføreren, hr. Poul Dam, var inde på, at man gerne ville have efterretningstjenesterne under kontrol, men det er jo det helt store illusionsnummer, dette med at få det under kontrol. Hvad med at få militæret under kontrol og så gå ind for militæret? Hvad med at få alle mulige ting under kontrol? Jeg mener virkelig, at det må være helt klart, også for mange SFere, at efterretningstjenesterne i høj grad er vendt mod venstreorienteret virksomhed, og det er klart, at man ikke vil finde sig i, at venstre-

orienterede skulle kontrollere det. Jeg kan da godt nævne de arrogante svar, der er kommet i retsudvalget på spørgsmål om telefonaflytning. Man kan ikke få nogen form for reel information om efterretningstjenesternes virksomhed, og det kan SF vel ikke være uvidende om.

Så vil jeg lige til sidst sige til hr. Ib Nør-lund, at der var en række misfortolkninger af VS' holdning og synspunkter i hr. Ib Nør-lunds indlæg. VS mener ikke, der er noget galt ved, at vi for en gangs skyld får ført en lidt mere principiel debat her i forbindelse med finanslovsforslagets vedtagelse. Det, hr. Wilhjelm sagde, var, at den faglige politik og faglige strategi og sådan noget var det nok ikke lige stedet at diskutere. Men det er da helt oplagt stedet at diskutere finanslovsforslaget og holdningen til finanslovsforslaget i lyset af forskellige opfattelser af, hvad man kunne kalde socialistisk strategi, og da er det altså en misopfattelse ligesom at lægge det op til, at VS ikke skulle mene, at kampen også retter sig mod staten. Det mener vi i høj grad at kampen gør. Det, vi er imod, er opbygningen af parlamentariske illusioner, og da mener vi altså, at DKP rent faktisk er med til at opbygge nogle parlamentariske illusioner, nogle illusioner om, hvad der kan lade sig gøre med et andet flertal herinde osv. osv., og da har vi peget på, at DKPs ændringsforslag til finanslovsforslaget rent faktisk kan have en sådan illusionsskabende effekt.

Vi har også kritiseret, at DKP er med til i nogle tilfælde at aflede kampen parlamentarisk, hvor vi mener, at det ikke kan være meningen at bruge aktiviteten ude omkring på arbejdspladserne og andre steder i samfundet til at understøtte det parlamentariske arbejde. Det kan i hvert tilfælde ikke være det primære. Det primære må være det modsatte, at vi bruger den talerstol, vi har herinde, og de midler, vi har herinde, til at støtte den kamp, der foregår udenfor, for det er den kamp, der er den afgørende, og ikke det, der foregår inde i parlamentet.

Bertel Haarder (V):

Jeg er næsten ked af at afbryde denne interessante diskussion om den rette senmarxistiske skolastik, men jeg er kommet herop, fordi jeg ikke synes, finansministeren var