

[Wilhelm.]

ret. Her har vi altså forholdt os forskelligt, og det har vi gjort i en stribe af tilfælde.

Jeg skulle måske tilføje, at da oversigten kom over, hvem der havde fået disse tilskud, og det viste sig, at de i alt væsentligt var gået til nogle af de mest kapitalstærke virksomheder her i landet, til Sukkerfabrikkerne, til F. L. Smidth-koncernen, alle dens underafdelinger og datterselskaber og hele balladen, da skrev Land og Folk meget harsk om denne lov, det var også noget griseri, og jeg ved ikke hvad. Land og Folk glemte bare at sige, at DKP rent faktisk havde stemt for den. Det er på sådanne områder, der er nogle enkelte tilfælde, hvor VS stemmer for forslag, også selv om de kommer fra fremskridtspartiet, og det ved hr. Ib Nørlund i virkeligheden godt.

DKPs program og praksis begrænser sig ikke til parlamentariske forslag, siger hr. Ib Nørlund. Nej, det ved vi da også godt. Ud over parlamentariske forslag er der bl. a. et ugentligt renderi på udvalgmødernes døre af delegationer af DKP-tillidsmænd, og der er også andre ting, det skal være erkendt. Men vurderingen, som indeholdt nogen kritik — det skal også siges klart — går jo på det parlamentariske arbejde, DKP laver, og de virkninger, det har. Men jeg vil da gerne generalisere og sige, at det går i almindelighed på, at vi mener, at DKP med disse ting foretager en parlamentarisk afledning af mange af de ting, der rører sig bl. a. på arbejdspladserne.

I øvrigt mener jeg ikke, at det er stedet her at diskutere de meningsforskelle, der givetvis er imellem os, og som vi meget tit har konstateret med hensyn til faglig politik og især faglig strategi; blot vil jeg selvfølgelig dementere hr. Ib Nørlunds påstand om, at VS overhovedet ingen tanker har om, hvordan man ændrer på tingene, og hvordan man ændrer på systemet og magtforholdene. Det, vi har kritiseret i dag, og det, vi har udtalt os om, er denne parlamentariske opfattelse, som er kommet til udtryk i DKPs ændringsforslag.

Vi er da enige i, at rigdommene er der, og at der er tale om en skæv fordeling, og om skæve magtforhold. Men når hr. Ib Nørlund også siger, at det næsten skulle være en forbrydelse at tale om kapitalens kæmpeprofit-

ter, som DKP har gjort, så vil jeg sige, at det er jo ikke det, der er forbrydelsen. I øvrigt har jeg ikke talt om nogen forbrydelse, men vi har sagt, at det måske var for tilslørende og for lidt bevidstgørende blot at tale om det, som om der var disse kæmpeprofitter, uden at staten greb ind, hvor sagen jo helt konkret for bankernes overskud er, at der kun er disse rekordoverskud, fordi de er blevet garanteret med en sikker, effektiv, høj forrentning af en død kapital gennem f. eks. statsobligationerne. Det er det, der er sagt. Vi mener, at det nok er mere klarførende for, hvordan mekanismerne er i vores samfund, hvis man også tager statens, hvis man også tager den socialdemokratiske regerings, rolle ind i dette billede med kæmpeprofitterne, for ellers havde der ikke været nogen kæmpeprofitter, og det er forstyrrende for mange menneskers forståelse af, hvordan mekanismerne er, hvis man prøver at give det udseende af, at der kun er tale om et komplot. Selvfølgelig ville kapitalen købe arbejdskraft, hvis profitten var stor nok derved. Det er den ikke i øjeblikket på alle punkter, og det er den basale årsag til beskæftigelsesproblemerne. Det forhindrer ikke, at der samtidig er rekordoverskud f. eks. i bankerne, men de er ikke opnået ved, at der er udført produktivt arbejde, de er ikke opnået ved at profitere direkte på beskæftigelse og på køb af arbejdskraft. De er bl. a. opnået ved de tilskud, som denne sal med den socialdemokratiske regering i spidsen har givet direkte for at stimulere kapitalophobningen og holde renten oppe.

Jeg skal sige til sidst til DKP-afdelingen af dette her, at vi naturligvis stemmer for hr. Kaj Hansens dagsorden. Vi finder, at det er en dagsorden, der er helt i orden. Det er selvfølgelig kun en markering. Det vil alt være, der foregår inde i dette parlament. Det er tingene derude, som hr. Kaj Hansen også nævnte, beboeraktionerne, der er på vej, der er det vigtige i sagen, og det andet kan kun blive en markering. Vi er i den lykkelige situation at kunne sige, at der er overhovedet ingen modstrid mellem, hvad VS i så fald stemmer for her, og hvad vi stemte for i det parlamentariske organ i den kommune, hvor disse aktioner er længst fremme, og så vores støtte til de bevægelser, der foregår derude.