

[Brusvang.]

og vende tilbage til dette folketing med som et af regeringens teknikere udarbejdet forslag, der tager sigte på at løse netop det problem, som vi har fundet det rimeligt at få løst for ejerne af tofamilieshusene. Ved første behandling af det pågældende forslag gav et flertal i dette ting også udtryk for, at der var behov for en ændring her. Jeg beder finansministeren om at bekræfte, at det er regeringens indstilling.

Wihjelm (VS):

Det er jo svært at optage en politisk diskussion med regeringspartiet, da ordførerne, såvel den nye som den gamle, kun snakke teknik og procedure. Men jeg synes nok, det er værd i det mindste at konstatere, at i en situation med en dybtgående økonomisk og social krise, ved debatten om et finanslovsforslag, som bygger på accept af en forventet arbejdsløshed på en halv snes procent, en forventning, som foreløbig endda er forøget med 1 pct., siden forslaget blev udarbejdet, bruger den socialdemokratiske ordfører hovedparten af sin taletid til at diskutere afstemningsprocedure. Og den tidligere ordfører bruger hovedparten af sin taletid til at advare mod det for dansk arbejderklasse så dødsensfarlige ændringsforslag om at indskrænke kirkeministeriets departement. Det er billedet efter denne debat af landets måske største, men i hvert fald mest forkalkede arbejderparti.

Til venstres ordfører vil jeg kun sige, da han henvendte sig til mig, at jeg ikke med ét ord har sagt, at underskuddet i indeværende finansår hovedsagelig skulle skyldes septemberforliget. Jeg har måske ikke så tydeligt i dag, men meget tydeligt i vores debat i Radiotinget forleden sagt tværtimod og netop henvist til de mekanismer, som hr. Christophersen også var inde på her, og jeg skal ikke gøre mere ud af det ved denne lejlighed.

Så var der hr. Ib Nørlund. DKP har stillet 150 ændringsforslag til dette finanslovsforslag, og DKP må følgelig finde sig i, at vi også fra et ikke-reformistisk socialistisk parti som VS fremkommer med en samlet bedømmelse af denne indsats. Det brugte jeg meget nøjagtigt en tiendedel af min taletid til i første runde. Hr. Ib Nørlund kaldte det aggressivt i et indlæg, hvor han i øvrigt

brugte $\frac{9}{10}$ af sin taletid til at imødegå det, og hvor tonen var, jeg vil sådan set ikke sige aggressiv, men skal vi sige mere engageret, end jeg har hørt hr. Ib Nørlund før i de 14 måneder, jeg har været herinde. Meget er der sket herinde i den tid, utallige overgreb mod lønarbejderne har vi været vidne til i den periode. Intet synes sådan rigtig at have fået hr. Ib Nørlund op på mærkerne, men en socialistisk vurdering af DKPs finanslovsarbejde, som vi fremlagde her i første runde, var altså det, der kunne få blodet til at rulle lidt i hr. Ib Nørlund. Og selv om man nok kan synes, at anledningen måske var sært valgt, vil jeg da alligevel sige til lykke med det.

Hr. Ib Nørlund sagde, at vi havde vist større forståelse for fremskridtspartiets ændringsforslag end for DKPs ændringsforslag. Det er ganske enkelt ikke rigtigt, det er tværtimod helt forkert. Enhver ved, at der er en fundamental forskel mellem fremskridtspartiets opfattelse og politik og VS' opfattelse og politik. Vi er imod — og vil vise det ved afstemningerne — de allerfleste af fremskridtspartiets ændringsforslag, og vi stemmer for de allerfleste af DKPs ændringsforslag. Det er bl. a. derfor, vi har fundet grund til en samlet vurdering, for at undgå, at vi med denne afstemning om DKPs ændringsforslag skulle risikere at bidrage til reformistiske illusioner. Men der er det rigtige i det — og det var det, jeg udtrykte i første runde — at vi stemmer for ændringsforslag, der fjerner rene skatteyder-tilskud til privatkapitalen, og det uanset om de kommer fra fremskridtspartiet, og det er dér, der på enkelte områder er fremskridtspartiforslag, som VS stemmer for. Det er der heller intet nyt i, det har vi gjort konsekvent i årets løb, hvad enten forslagene er kommet fra fremskridtspartiet eller ej. Men det er rigtigt, at vi sjældent har haft følgeskab af kommunisterne i det stykke.

Lad mig for at konkretisere dette nævne et eksempel. Socialdemokratiet, SF og DKP stemte for miljøinvesteringstilskuddet til private virksomheder sidste sommer, VS var det eneste arbejderparti, der stemte imod. Det var regulært tilskud til privat kapital, det var endda tilskud også til opgaver, som disse virksomheder i forvejen var forpligtet til at udføre efter miljøloven, og det var tilskud, som uundgåeligt ville blive kapitalise-