

[Svend Andersen (Roskilde amt).]

om, hvilken økonomisk sans og hvor meget forstand denne regering har på økonomi, og det viser vel derfor også noget om, hvor megen vægt man skal lægge på dens vurdering af vores ændringsforslag.

Må jeg i øvrigt sige noget i anledning af de andre ting, finansministeren sagde. Finansministeren sagde, at det, fremskridtspartiet står for, er fordummelse, er egoisme, er isolation. Hvis man absolut skal ned på det plan, kan man lige så godt hævde, at det, socialdemokratiet står for, er hoveri, er bureaukrati, er umyndiggørelse, og sådan kan vi selvfølgelig stå og råbe skældsord efter hinanden.

Finansministeren har også sagt noget, der var direkte i strid med sandheden. Fremskridtspartiet har ikke foreslået nedskæringer på sygehusvæsenet, og der er ikke tale om en nedsat postbesørgelse uden for byerne. Vi erkender, vi lavede en fejl, og det fik vi at vide i et svar fra ministeriet, og vi rettede det selvfølgelig med det samme, idet vi kun ønsker at fremsætte saglige, realistiske forslag.

Så siger finansministeren, at vi ville blive uden indflydelse internationalt. Det forstår jeg ikke rigtig. Vi har ikke foreslået, at Danmark skal melde sig ud af EF, vi har ikke foreslået, at vi skal melde os ud af OECD, vi har ikke foreslået, at vi skal melde os ud af NATO, vi har ikke foreslået, at vi skal melde os ud af FN. Der er ikke tale om, at Danmark mister sin indflydelse internationalt.

Må jeg i øvrigt sige, at DKP har fremsat et ændringsforslag, der i tillægsbetænkningen har nr. 368. Dette ændringsforslag går ud på, at man vil bruge 100 mill. kr. til opførelsen af et fremskudt dige. En sådan anlægsudgift er noget, vi har særdeles stor sympati for. Der er bare det ved DKPs forslag, at det også går ud på at betale den andel af udgifterne, som Vesttyskland skal betale, og derfor kan vi ikke medvirke til dette forslags vedtagelse.

Så må jeg i øvrigt sige om et af vores egne ændringsforslag, det er ændringsforslag nr. 1229, at selve forslaget er forkert udformet. Det rigtige er det, der står i vores bemærkninger til dette ændringsforslag, nemlig en nedsættelse af denne udgift med omkring 15 pct.

Hr. Lysholt Hansen sagde, at vi vil fragte folk retten til at være medlem af en folkekirke. Det er der ikke tale om, hr. Lysholt Hansen. Det, vi vil, er, at vi virkelig vil gøre det til en folkekirke og ikke en statskirke, som det jo har karakter af i øjeblikket.

Hr. Robert Pedersen sagde temmelig mange forskellige ting. For det første sagde han, at de højestlønnede betaler det største bidrag og derfor vil få den største fordel ved gennemførelsen af fremskridtspartiets ændringsforslag. Endvidere fremførte han den påstand, at vore skattelettelser ikke ville give så meget øget efterspørgsel, men bare ville blive konverteret til øget opsparing, som ville blive foretaget af disse meget højt-lønnede mennesker. Se, det er direkte, positivt usandt. Det er ikke således. Det er til gengæld således, at næsten alt, hvad der kommer ind af de 54 mia. kr., som indkomstskatterne indbringer i provendu, betales af mennesker med ganske almindelige, jævne indtægter. For hr. Robert Pedersen må gøre sig klart, at for det første er der trods alt endnu ikke så forfærdelig mange højt-lønnede, og for det andet viser det sig også, at disse højt-lønnede er i stand til at skaffe sig særdeles givtige fradrag, således at det, de betaler i kroner og øre i indkomstskatter, ikke er ret meget mere, end personer med almindelige indkomster gør, og når man så yderligere tager højde for, at der trods alt ikke er så mange af dem, er det altså noget rent sludder, hr. Robert Pedersen dér sagde.

Hr. Robert Pedersen kom også med den fejlagtige oplysning, at vi vil nedlægge postombæring, og det blev det ikke mere rigtigt af. Endvidere kom hr. Robert Pedersen med en historie om, at postbudet, sygeplejersken osv. ikke kunne være interesseret i vores ændringsforslag om en nedsættelse af de offentligt anstattes lønninger. Det tror jeg faktisk de vil være, for regner man efter, hvordan deres økonomiske vilkår bliver efter en lønedsættelse og efter en skattenedsættelse, viser det sig, at der også for denne gruppe er tale om en virkelig fin overskudsforretning, og det har de fleste mennesker trods alt ikke så forfærdelig meget imod.

Så kom hr. Robert Pedersen med yderligere en direkte usandhed, nemlig at vi ville skære ned på arbejdsløshedsunderstøttelsen. Vi har ikke foreslået, at der skal skæres ned på arbejdsløshedsunderstøttelsestaksten