

[Finansministeren.]

for pensionistægtepar. For at understrege, at regeringen naturligvis står fast på den i september indgåede aftale, fremlægger vi samtidig med forslag til merudgifter på i alt 214 mill. kr. — herunder videreførelsen af beskæftigelsesarbejder i skov- og klitvæsenet, bygning af to nye Bornholmsfærger og yderligere midler til beskæftigelse af unge — forslag til supplerende besparelser på 230 mill. kr. Det lykkedes desværre ikke at få venstre med i en aftale om denne omlægning af budgettet, hvorimod de fire øvrige forligspartier enedes med regeringen om en sådan aftale. Jeg synes, det er beklageligt, at venstre ikke kunne tilslutte sig disse forslag til forbedring af beskæftigelsen og de sociale pensioner.

Disse udgiftsforslag og supplerende spareforslag indgår ligeledes i de af regeringen stillede ændringsforslag, bortset fra et par forslag, der allerede var stillet fra anden side, herunder fra fremskridtspartiet, og som regeringen kan stemme for.

Uden disse omfattende politiske forhandlinger om finanslovsforslaget havde vi i dag stået foran en afstemning om ændringsforslagene, som ville have været præget af en betydelig usikkerhed og dermed også en risiko for politisk ustabilitet til skade for beskæftigelsen og til skade for den økonomiske udvikling. Regeringens hensigt med de førte forhandlinger, nemlig at fjerne usikkerheden omkring finanslovsafstemningen samtidig med tilvejebringelsen af en acceptabel finanslov, er opnået.

Jeg skal ikke her gennemgå regeringens enkelte ændringsforslag nærmere, de omfatter navnlig udover de allerede omtalte forslag, hvorom der er truffet aftale, dels ændrede skøn over lovbundne tilskud samt over provenuet af skatter og afgifter, dels rent tekniske forslag såsom ressortændringer o. lign.

Jeg skal derefter gøre nogle ganske få bemærkninger til de indlæg, som vi har hørt fra de forskellige ordførere og fra et enkelt menigt medlem uden for ordførernes kreds.

Hr. Christophersen omtalte i forbindelse med sit indlæg, at underskuddet på finanslovsforslaget er for stort, og så dette underskud i det perspektiv, at det formindsker forudsætningerne for indkomstskattelettelse. Det får mig til at sige, at afstanden imel-

lem venstre og regeringen under disse forhandlinger om finanslovsforslaget jo ikke drejede sig om mere end et par hundrede millioner kroner. Vi har i dag endog hørt hr. Honoré beklage, at regeringen var så fremkommelig over for venstre, som tilfældet var. Det er naturligvis rigtigt — bl. a. i kraft af de synspunkter, som jeg lige har refereret til — at afstanden imellem venstre og de fire partiers aftale blev lidt større. Men afstanden drejer sig jo ikke på nogen måde om beløb af en sådan størrelsesorden, at det har nogen afgørende betydning for muligheden for indkomstskattelettelse.

Jeg synes også, jeg må sige i forbindelse med hr. Christophersens indlæg, at en del af afstanden skyldes jo ikke uenighed om nødvendigheden af besparelser, eller om at der skal spares, men i meget høj grad uenighed om, hvor der skal spares.

Hr. Hagen Hagensen vendte sig imod forhøjelsen af arbejdsgiverbidraget til arbejdsløshedsforsikringen. Hertil vil jeg gerne sige, at bidraget er ikke forhøjet i de sidste 6 år, og i mellemtiden er medlemsbidraget steget med 124 pct. Dagpengesatsen er steget med 90 pct., og priserne er steget med 55 pct. Der er altså kun tale om en meget beskedent ajourføring af dette arbejdsgiverbidrag til arbejdsløshedsforsikringen, en ajourføring, som knap nok svarer til prisstigningen.

Herefter forsøgte hr. Hagen Hagensen at godtgøre, at det konservative folkeparti var et meget socialt parti, og det var meget vanskeligt at forstå hr. Hagen Hagensens indlæg anderledes, end at han mente på baggrund af de ændringsforslag, der var stillet, at det konservative folkeparti i virkeligheden var et mere socialt parti, end socialdemokratiet var. Det forsøgte hr. Hagen Hagensen at godtgøre ved at tale imod nogle mindre besparelser på socialministeriets budget. Jeg må sige, at dette forsøg gjorde et lidet overbevisende indtryk på mig i betragtning af, at hr. Hagen Hagensen umiddelbart derefter omtalte det konservative folkepartis forslag til besparelser på flere hundrede millioner kroner på invalidepensionsområdet — et forslag, som regeringen går klart imod. Det fremgår heller ikke af ændringsforslagene, at det konservative folkeparti vil støtte noget forslag til forbedring af folkepensionen. Medmindre afstemningerne viser, at det vil man alligevel, så fore-