

[Lembourn.]

en kædereaktion, som vi skal ind i med indkomstpøolitik til følge, hvori er inkorporeret nedsettelse af indkomstkatten.

Da det altså ligger sådan, at det er en pakkelse, så kan der vel være ting, som gør, at man normalt ikke ville stemme for, men jeg stemmer for det af hensyn til slut-tallet, som jeg ud fra en samfundsøkonomisk betragtning mener er rigtigt.

Steen Folke (VS):

Partiets ordfører, hr. Wilhjelm, er kommet med generelle betragtninger omkring finanslovsforslaget. Jeg skal komme med visse bemærkninger om enkelte særlige områder.

Enkelte af SFs og en lang række af DKPs ændringsforslag har at gøre med konsekvenserne af EF-medlemskabet. Det er stadig væk VS' opfattelse, at EF er en overnational stat, og at det er i både den danske og den internationale arbejderklassens interesse at få nedbrudt denne EF-overnationale stat. Men vi mener selvfølgelig ikke, det i særlig grad kan ske ved afstemninger om finanslovsforslaget. VS vil på enkelte punkter stemme anderledes end SF og DKP på dette område, ligesom vi hidtil har støttet f. eks. skærpelse af forureningsgrænserne som værende i arbejderklassens interesse, uanset om den aktuelle foranledning kom fra EF.

En helt mekanisk fjernelse fra finansloven af alt, hvad der har berøring med EF-staten, bidrager desuden let til den opfattelse, at det tilbageværende, det vil sige nationalstatens reguleringer, nationalstatens finanslov og hele politik, er ganske anderledes acceptabelt. Det finder vi ikke. Der er tale om gradforskelle, ikke om principielle forskelle. Rettesnoeren for VS' bedømmelse er derfor såvel over for nationalstaten som over for EF-staten vurderingen af, hvad der gavner arbejderklassen. At resultatet alligevel bliver, at VS må stemme for fjernelse af langt de fleste EF-tilknytninger i finanslovsforslaget, viser blot så meget tydeligere EF-statens karakter. Det danske medlemskab af EF er selvsagt ikke i arbejderklassens interesse.

På u-landsbistandens område har vi ligeledes fundet det nødvendigt at nuancere vores stemmeafgivning i forhold til samtlige øvrige partiers. Vi stemmer ikke for så-

kaldte bistandsordninger, hvis reelle indhold efter vores bedømmelse er ren støtte til privat dansk kapital.

Det mest interessante punkt i forbindelse med dette finanslovsforslag er punktet vedrørende industrialiseringsfonden for udviklingslandene, den såkaldte kaffefond. Der er stillet forskellige ændringsforslag, og en af de få endnu interessante afstemninger i hele den afstemningsserie, som kommer, er afstemningen om ændringsforslag nr. 184, som venstre og fremskridtspartiet og centrumdemokraterne har stillet. Vores udmærkede sekretariat har forudset, at dette ændringsforslag vil blive forkastet. Det er et forslag om helt at undlade bevillingen i år til denne industrialiseringsfond. Så vidt jeg kan skønne, bliver dette ændringsforslag ikke desto mindre vedtaget; så vidt jeg har forstået de konservative, agter de at stemme for det. VS agter at stemme for dette ændringsforslag, og så vidt jeg har forstået SFs og DKPs holdning til denne kaffefond, som den har markeret sig tidligere, så må også SF og DKP stemme for det, selv om begge partier tidligere har været mere positive over for kaffefonden. Hvis denne fortolkning er rigtig, så vil en sort-rød alliance altså rent faktisk sørge for, at industrialiseringsfonden nu vil blive opført på finansloven med nul kroner og nul øre, og jeg skal ikke lægge skjul på, at det er jeg udmærket tilfreds med.

På u-landsområdet i øvrigt går en del af bistanden til stabilisering af reaktionære og ofte korrupte regimer under en ny imperialistisk verdensorden. Vi stemmer ikke for den slags. Vi stemmer derimod meget gerne for støtte, der virkelig kommer de pågældende landes befolkning til gode, også på længere sigt. For at præcisere dette har vi selv stillet ændringsforslag om en kraftig udvidelse af den form for støtte, vi finder mest perspektivrig, nemlig hjælpen til befrielsesbevægelser. Iblant findes der en række konti, som ud fra disse synspunkter anvendes til både skidt og kanel uden klar overvægt til nogen af siderne, og det er begrundelsen for, at VS i en række tilfælde må undlade at stemme omkring disse bevillinger til såkaldt u-landsbistand.

Bevillingen til Vietnambørnene på de 19 mill. kr. agter vi ikke at stemme for. Vi har fra starten præciseret, at der var tale om en regulær kidnapning med den danske stats