

[Wilkjelm.]

blive taget på ordet. Intet konkret, ikke lægge sig ud med nogen. Det er det mest kujonagtige, vi har set til dato, og det tjener altså også kun det formål at kunne vifte med 5 mia kr. besparelse, som man i virkeligheden ikke selv tror på, i en kommende valgkamp.

Så er der fremskridtspartiets ændringsforslag. En lang stribe af dem, de allerfleste naturligvis, er klart asociale, men VS vil som ved alle tidligere lejligheder bedømme fremskridtspartiets ændringsforslag hver for sig, og der er ikke så få, vi kan støtte, nemlig — som det i øvrigt ofte er sket i årets løb — når det gælder fjernelse af statens tilskud til privatkapitalen.

Fremskridtspartiets tilbageblevenhed med hensyn til at forstå og erkende den moderne kapitalistiske fuldstændige afhængighed af en moderne, man kan næsten sige socialdemokratisk stat for overhovedet at overleve, må blive fremskridtspartiets hovedpine, og det skal ikke forhindre, at VS stemmer for fremskridtspartiets ændringsforslag, hvor de vender sig mod subsidierne til privatkapitalen og mod bureaukratiet.

VS kan støtte de fleste af SFs ændringsforslag, men det vil fremgå, at der er undtagelser. Et af dem, som VS ikke kan stemme for, er SFs ændringsforslag vedrørende militærvæsenet, som nok betyder en stærk nedskæring, men samtidig udtrykkeligt indeholder, at man skal opretholde ikke blot livgarde og dronningeskib, men også efterretningstjenesten, og vi har i dag hørt hr. Poul Dam begrunde dette. Vi ved fra andre situationer, at det ikke engang er en spøg fra SFs side, og vi stemmer ikke for det ændringsforslag.

DKP har ligesom sidste år stillet ændringsforslag i et omfang, der skal pege på et virkeligt alternativ til regeringens finanslovsforslag. Vi opfatter det som et udtryk for DKPs gode vilje. Vi er ikke altid enige i den, som f. eks. når det drejer sig om 50 mill. kr. ekstra bevillinger til atomlobbyen på Risø eller om den blinde vækstfilosofi, der ligger bag ønsket om forcering af en Storbæltsbro.

Men derudover har vi mere principielle betænkeligheder ved DKPs illusionsnummer. Med sine 150 ændringsforslag, ræk-

kende fra få tusinde kroner til mange milliarder kroner, foregiver DKP, at samfundet virkelig kan ændres ved alternative forslag til finansloven. Det tilslører efter vores mening den borgerlige statsfunktion, det tilslører magtforholdene, det skaber falske forestillinger om folketingets rolle og muligheder.

Endnu en gang taler DKP om kapitalens kæmpeprofitter, om bankernes rekordoverskud, som om krisen overhovedet ikke eksisterede, som om den kun var et resultat af et ondsindet komplot mellem monopolkapitaler. Dette er ikke bare pop, det er direkte fordømmende og tilslørende og demobiliserende i vore øjne. Hvorfor skal det dog sløres, at bankernes rekordoverskud alene skyldes, at staten under den socialdemokratiske regerings administration ved sit indenlandske statslån og andre foreteelser har sikret en stor uanbringelig kapital en god og sikker forrentning, den ellers ikke ville kunne opnå, og derved har holdt det generelle renteniveau og profitraten oppe, betalt af lønarbejderne og på bekostning af beskæftigelsen? Og hvorfor skal lønarbejderne bibringes det indtryk, at kapitalen vil bøje sig for enhver parlamentarisk beslutning, at den vil afstå fra kapitalflugt, fra dræn på valutareserverne og fra andre obstruktionsmanøvrer, som folketinget ofte nok har demonstreret sin magtesløshed over for? Hvorfor denne beskrivelse, som kun kan styrke reformistiske forestillinger, og hvor for alle disse bestræbelser på at få regnestykket til at gå op i den sidste ende?

VS ser det ikke som en forpligtelse for et socialistisk parti at skabe balance for den borgerlige stats budget og regnskab, og vi vil ikke holde os tilbage fra at stemme for en række udgifter på f. eks. det sociale og uddannelsesmæssige område uden af den grund at gøre os nogen anstrengelse for at sikre dækning for alt det, vi ikke har interesse i. I den løbende debat senere vil min partifælle hr. Steen Folke nærmere tage fat på enkelte konkrete områder inden for de forskellige partiers ændringsforslag, hvor vi føler grund til nærmere at præcisere vores stemmeafgivning ved den følgende afstemning, og desuden mere udførligt begrunde VS' egne ændringsforslag. Jeg skal kun nævne dem ret summarisk.