

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### Hanne Reintoft (DKP):

Disse lovforslag skal nu andenbehandles og antagelig gennemføres hurtigt efter den mest gennemgribende sjukskede udvalgsbehandling. Der var ikke lavet de fornuftige konsekvensberegninger af lovgivningen. Det havde man glemt i ministeriet og hos socialministeren. Man har ikke villet svare på de mest enkle ting, f. eks. dette, at man laver en lov med tilbagevirkende kraft, hvis juridiske holdbarhed er mere end diskutabel.

Jeg vil lige sige, inden man stemmer her, at jeg ikke fatter, at den socialminister, der må bære ansvaret for det sjusk, vi lavede ved ungdomsydelsen, nu laver et tilsvarende sjusk over for vores pensionister. Vi rammer de små i samfundet, vi rammer dem uden at have gennemarbejdet det, uden at have belyst følgerne, vi fordyrer udgifterne til plejehjem og sygehus for at spare 25 mill. kr., der kommer os dyrt til at stå på anden vis.

#### Ebba Strange (SF):

Da socialistisk folkeparti allerede ved første behandling af dette forslag gjorde opmærksom på, at hvis det var en administrativ forenkling, man ønskede med dette forslag, så ville det vel af hensyn til pensionisterne og af hensyn til arbejdsløshedssituationen være mere rimeligt at udbetale folkepensionen den første i den måned, hvori pensionisterne fyldte 67 år eller blev pensionsberettiget. Derfor kan vi naturligvis tilslutte os de ændringsforslag, som venstresocialisterne har stillet uden for betænkningen, der ord til andet dækker vore synspunkter.

Med hensyn til de ændringsforslag, som er stillet af socialministeren og tiltrådt af et flertal i udvalget, kan vi naturligvis ikke stemme for dem. Det har noget med ikrafttrædelsestidspunktet at gøre, og vi er modstandere af, at disse love træder i kraft, da vi mener, at de rammer de syge, de rammer de gamle, de rammer de svage, og de vil blive helt overordentlig vanskelige at administrere for de mennesker, der får ansvaret for administrationen af dem.

#### Steen Folke (VS):

Jeg mener sådan set, det er fantastisk, at regeringen her kommer og lægger forslag på bordet, som bl. a. indebærer en reel forhøjelse af pensionsalderen, ganske vist kun med i gennemsnit 14 dage, men for de enkelte altså op til en måned. Det er ikke særlig meget, men jeg synes, det er forbløffende, at man virkelig mener, at man skal forhøje pensionsalderen som led i nogle spareforhandlinger, og hvad det ellers er.

Vi har haft fat i denne sag før. Vi har stillet spørgsmål til finansministeren i folketingets spørgetid, dengang det kom frem, at man var i færd med bl. a. dette.

Det er helt klart, at ud over den lidet sociale konsekvens, som sådan en beskeden forhøjelse af pensionsalderen vil have, så er det også noget, der influerer på arbejdsløsheden. Det vil være med til at holde nogle folk i arbejde ud over den alder, hvor de kunne få pension, altså som sagt kan det dreje sig om op til en måned. Vi har prøvet at skønne over konsekvensen. Det vil betyde, at disse gamle, som burde have deres pension, vil optage pladser på arbejdsmarkedet for noget, der svarer til omkring 800, beregnet som antal helårsarbejdere. Det er et usikkert skøn, og vi har ikke under udvalgsarbejdet kunnet få svar på spørgsmål til at belyse bl. a. dette skøn og i det hele taget konsekvenserne af at gennemføre ministerens forslag.

Jeg må sige, at jeg synes, der er gennemført et usædvanlig forhastet og sjusket udvalgsarbejde, og det har jeg tilladt mig at gøre opmærksom på i bemærkningerne til de ændringsforslag, vi har stillet til forslaget. Man har fra socialministeriets og arbejdsmi-  
nisteriets side nægtet at give os de oplysninger, vi har spurgt om for at kunne skønne over konsekvenserne af gennemførelsen af dette forslag, og det synes jeg egentlig bør komme frem.

Vi har, som det fremgår, stillet nogle ændringsforslag uden for betænkningen til dette forslag. Vi mener ikke, at pensionsalderen skal forhøjes; vi mener, at man snarere skal gå den anden vej. Det, vi har gjort, er i al enkelhed, at alle de steder, hvor der står, at loven skal rettes, sådan at udbetalingerne skal ske den 1. i måneden, efter at folk opfylder de aldersmæssige betingelser, har vi foreslået det ændret til, at det skal