

[Hölge.]

også, vi kan få hr. Brøndsted fra venstre til at komme med en udtalelse i den retning.

Til slut skal jeg blot spørge arbejdsministeren: hvad er den egentlige baggrund for, at arbejdsministeren kun vil opkræve 20 mill. kr.? Hvorfor er arbejdsministeren imod at opkræve den fulde beregnede nettobesparelse, som Kommunalarbejdernes Arbejdsløshedskasse har haft ved at stille sig usolidarisk med de andre arbejdsløhedskasser? Hvorfor kan vi ikke få det fulde beløb på de 24.090.000 kr.?

**Ninn-Hansen (KF):**

Hr. Hölges spørgsmål er for så vidt allerede besvaret ved første behandling. Jeg kender ikke det nøjagtige antal, men jeg tror, der er omkring 15.000 tjenestemænd i Kommunalarbejderforbundets Arbejdsløhedskasse, det er i hvert fald et betydeligt tal. Ingen kan forvente, hvis man opretter nye arbejdsløhedskasser på den måde, det er blevet nævnt over for os gennem en deputation i udvalget, at disse tjenestemænd fortsætter deres medlemskab af de nye arbejdsløhedskasser. Det bliver altså et meget væsentligt beløb, som derved ikke vil indgå i den økonomi, der ligger bag de kommende arbejdsløhedskasser, og dermed mener jeg, at det vil blive en belastning for staten, hvis man således mister de tjenestemænd, der ikke har nogen direkte interesse i at være medlemmer af arbejdsløhedskassen, men er det i dag, fordi de er medlemmer af Kommunalarbejderforbundet og mener, at de skal fastholde solidariteten som medlemmer af dette forbund ved også at være medlemmer af arbejdsløhedskassen. Men jeg ser i øvrigt meget gerne, at ministeren, når sagen nu har været fremme ved første behandling og i udvalget, lidt nærmere kommer ind på dette spørgsmål, i hvilket omfang staten vil miste midler, såfremt man blot gennemførte en konkurs og derefter skulle oprette nye arbejdsløhedskasser med statsanerkendelse.

**Henning Philipsen (SF):**

Jeg skal bare sige til hr. Hölge, at jeg ved naturligvis ikke, hvordan arbejdsministeren ville have behandlet Sømændenes Arbejdsløshedskasse, eller rettere sagt, jeg kunne have en formodning om, hvordan arbejds-

ministeren ville have behandlet Sømændenes Arbejdsløshedskasse, men det er ikke sikkert, den er rigtig — det håber jeg i hvert fald ikke den er. Men det ændrer jo ikke noget ved det rent faktiske. Det ændrer ikke noget ved det rent faktiske, at der står i fremskridtspartiets mindretalsudtalelse i betænkningen, at man opfatter bl. a. Kommunalarbejdernes Arbejdsløshedskasse som en socialdemokratisk støtteforening. Det er det, det drejer sig om. Det er det, man ganske klart giver udtryk for, og det er dette udtryk, jeg synes man skal nagles til, også når man bagefter rejser ud i landet og fortæller om, hvordan fremskridtspartiet behandles. Vi andre synes ikke, fremskridtspartiets sprogbrug er, som den burde være i den sammenhæng over for organisationer, som ikke har nogen som helst mulighed for at komme til orde her direkte i denne sal. Det synes jeg er meget centralt i den sammenhæng.

Hvis det nu havde været Sømændenes Arbejdsløshedskasse, der havde været i den samme situation, som Kommunalarbejdernes Arbejdsløshedskasse nu er i, så står der jo ingen steder skrevet, at det er ministeren, der skulle stille et forslag om, at Sømændenes Arbejdsløshedskasse skulle generhverve statsanerkendelsen. Det kan et hvilket som helst parti herinde gøre, hvis man fandt det formålstjenligt, og jeg kender partier herinde, som ville gøre det. Det beror ikke alene på arbejdsministeren, og spørgsmålet har i sig selv efter min opfattelse ikke noget med arbejdsministerens behandling af Sømændenes Arbejdsløshedskasse at gøre. Det, det drejer sig om, er dette, at man fra fremskridtspartiets side generelt betragter arbejdsløhedskasserne, hvoraf staten betaler hovedparten, som socialdemokratiske støtteforeninger. Det kan ikke nytte noget, at hr. Glistrup ryster på sit utvivlsomt kloge hoved. Jeg er helt sikker på, at man bliver ikke klog af at fortsætte med at ryste på det hovedet. Det ændrer ikke noget ved, at det citerede står i fremskridtspartiets mindretalsudtalelse, og det skulle man have undladt.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):**

Kun et par korte bemærkninger til hr. Hölge og et lille supplement til det, hr. Ninn-Hansen har sagt. Det er jo rigtigt, at vi var langt inde i denne debat ved første