

## [Socialministeren.]

er anbragt uden for deres hjem, udøves af børneværnet, at det ikke er tilfældet, hverken efter børneforsorgsloven eller efter bistandsloven. Børneværnet træffer alene selve beslutningen om anbringelsen uden for hjemmet, hvorimod den daglige udøvelse af for sorgen ligger uden for børneværnets opgaver. Jeg kan derfor ikke se nogen sammenhæng mellem på den ene side de i spørgsmålet nævnte to børneværns beslutning om, at børnene skulle anbringes uden for hjemmet, og på den anden side spørgsmålet om den opdragelse og pasning, som børnene skal have under anbringelsen.

## Wamberg (FP):

Jeg må så indskrænke mig til at konstatere, at socialministeren formodentlig er et af de ganske få mennesker i dette land, der ikke kan se sammenhængen.

## Jytte Røge (FP):

Stakkels børn og stakkels Henning Becker. Havde han vidst, at det Danmark, som han førte sine børn til i foråret 1975, havde forvandlet sig til et koldt og menneskefjendtligt samfund i den tid, han havde været væk, så havde han givetvis aldrig bedt den danske regering om hjælp. Varme og medmenneskelig forståelse er efterhånden fjerne begreber hos de styrende organer herhjemme, der kun kender til paragraffer, regler og bestemmelser, der er så mangfoldige, at det selv for en dansker er svært ikke at komme til at overtræde dem. Hvilket andet land end det overregerede Danmark kunne mon finde på at skille børnene fra den mand, som de ser på som deres far?

Hvor i alverden ved et lokalt børneværn, hvad der tjener disse fremmede fugle bedst, et børneværn, hvis medlemmer aldrig har sat deres ben i Vietnam eller kender det mindste til disse børns kulturelle baggrund og miljø, og som ikke engang er i stand til at tale med dem? Efter hvilke kriterier udvælger man børneværnsmedlemmer? Er det efter, om man er en god socialdemokrat, venstremand eller af en anden politisk observans? Eller er det folk, som ud fra deres handlinger har vist, at de er i besiddelse af den medmenneskelige kærlighed og forståelse, som måtte være en naturlig egenskab for at kunne bestride dette hverv? Næppe.

For mig at se fejlbedømmer børneværnet situationen den ene gang efter den anden. I den ulykkelige Brems-sag forholdt man sig aldeles passivt, hvilket kostede flere børn livet, men her var der jo også tale om en fin overlægefamilie, hvis forhold man selvfølgelig ikke kunne være bekendt at se efter i sømmene. Derimod så man det som sin ubegrivelige pligt at fjerne Birgitte fra hendes mor, fordi moren så mærkelig ud. Nu er det altså Henning Becker, det skal gå ud over, fordi han er idealist og som følge deraf også må være mærkelig.

Jeg vil derfor stille to spørgsmål til ministeren . . .

## Formanden:

Taletiden er udløbet. Så må det gå stærkt.

## Jytte Røge (FP):

Ja, det gør det også. Kan ministeren bekræfte, at de personer, der i øjeblikket sidder i børneværnene, forsvinder med bistandslovens ikrafttræden den 1. april og ikke blot overføres til socialcentre? Og for det andet: hvad diskvalificerer Henning Becker som væрге for børnene?

## Camre (S):

Når man som medlem af folketingets § 71, stk. 7-udvalg i modsætning til de fleste af dem, der her i dag har stillet spørgsmål i denne sag, har haft lejlighed til at se sagens akter og drøfte den i timelange møder, så må jeg sige, det er besynderligt, som denne sag misbruges politisk, misbruges til at rejse en mistænkeliggørelse — og undertiden en mistænkeliggørelse i strid med bedre vidende — om offentlig myndigheds adfærd i denne sag. Man merkt die Absicht und wird verstimmt.

Jeg vil gerne spørge ministeren i anledning af de sager, der nu er nævnt i dette spørgsmål, om ministeren vil bekræfte, at børneværnet såvel i den nævnte sag omkring Rødovre — jeg formoder, at det er den såkaldte Birgittesag, som udvalget har haft til bedømmelse — som i den foreliggende sag vedrørende Vietnambørnene har handlet i nøje overensstemmelse med den lovgivning, der findes på dette område, og som de pågældende myndigheder naturligvis er bundet til at overholde.