

[Glensgård]

Vi går ind i et udvalgsarbejde omkring lovforslaget og ønsker som sagt at medvirke til at få landsbevillingsnævnet nedlagt, men ankeinstansen skal så være handelsministeren.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre vil se positivt på forslaget om at gøre kommunalbestyrelsernes afgørelse i alkoholbevillingssager endelig.

Når man har et bevillingssystem baseret på en lokal vurdering, er det ikke særlig logisk, at en central instans skal kunne omgøre beslutningerne. Vi bliver nødt til herinde at finde ud af, om vi vil et kommunalt selvstyre, og så må vi finde os i, at tingene bliver afgjort forskelligt.

Jeg kan ikke dele tidligere taleres lidt hånlige bemærkninger: tænk engang, hvis en kommunal valgkamp kom til at dreje sig om alkoholspørgsmål. Ja, hvad så! Hvem skal afgøre, hvad en kommunal valgkamp må dreje sig om? Skal vi udstikke regler for det? Jeg har såmænd set kommunale valgkampe dreje sig om det, der var mindre betydningsfuldt.

Dertil kommer, at de senere års bevillingspraksis i for høj grad har givet fri bane for økonomiske bagmænd inden for denne branche. En lokal vurdering også af dette aspekt ved en bevillingssag bør ikke kunne tilsidesættes.

Tilbage bliver spørgsmålet om landsbevillingsnævnets opgaver i fremtiden. Vi vil se på dette spørgsmål i udvalget, ligesom på problemet om det foreslåede krav om, at en bevilling kun skal gives til personer med uddannelse i hotel- og restaurationsfaget. Det sidste forslag kan vi næppe støtte, specielt ikke, da der jo ikke kræves nogen uddannelse mere for at opnå næringsbrev.

Men som helhed er vi parate til at se positivt på forslaget også på baggrund af, hvad ministeren her har redegjort for. Jeg forstår, at der nu er indhentet en redegørelse fra landsbevillingsnævnet, og vi vil i givet fald også være parate til at gå ind i en større revision af loven.

Haunstrup Clemmensen (KF):

Det konservative folkeparti er parat til at overveje ændringer i denne lovgivning og har også forstået på ministerens redegørelse,

at der kan være planer fremme herom. Vi vil ikke afvise at gå ind i en saglig udvalgsbehandling om første del af det lovforslag, der her er til behandling, for at se på, om man skal give kommunernes afgørelser en større og blivende vægt.

Derimod må jeg erkende, at anden halvdel af lovforslaget ikke tiltaler os. Vi mener, at der i princippet bør være fri næring også på dette område, og at uddannelseskravene kan være temmelig svære at få opstillet i dette tilfælde. Men som sagt, første del af lovforslaget er vi parate til at overveje, og vi er selvfølgelig parate til at medvirke i udvalgsarbejdet om hele sagen.

Poul Dam (SF):

Som hr. Jens Peter Jensen vil jeg gerne anerkende forslagsstillernes gode vilje, men herudover skal jeg nøjes med at tilslutte mig handelsministerens redegørelse. Jeg tror, det er rigtigst, at alle de problemer, der hænger sammen her, bliver behandlet på grundlag af et regeringsforslag, som vi jo, så vidt jeg forstod det, kunne regne med at få først i næste samling.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne vil ikke afvise, at der i forbindelse med dette lovforslag og de ting, det omhandler, er problemer, som nok kunne løses på en bedre måde, end det i dag er tilfældet, men vi tror ikke, at det går med at overlade hele bevillingssystemet til kommunerne. Vi tror, det er nødvendigt, at der over hele landet er nogle ensartede regler for, hvordan spiritusudskænking kan foregå.

Derimod tror vi, at det nok er rigtigt at skærpe kravet til bevillingshaverne. Vi har en fornemmelse af, at der ofte gives bevillinger ret så ukritisk. Vi er også sympatisk stemt over for, at nogle kvalifikationskrav må være opfyldt, for at man kan opnå en spiritusbevilling.

I den forbindelse er det heller ikke uinteressant at se, når der gives bevillinger, hvordan ejendomsretsforholdet i virkeligheden er til det pågældende etablisement, f. eks. en restaurant, idet der jo også gives bevillinger på den måde, at en bevilling i virkeligheden reelt udnyttes af andre, som har finansieret foretagendet.

Vi vil gerne se på disse problemer i udval-