

[Undervisningsministeren.]

Der er således intet til hinder for, at der internt på institutionerne tildeles forskere, som har vist fremragende forskningsevner, og som ønsker en sammenhængende forskningsperiode, et længere tidsrum, hvor de pågældende ikke skal varetage nogen undervisning. På samme måde er der mulighed for, at lærere, som har vist sig mere velegnede til at varetage undervisningen af de studerende, kan koncentrere sig om undervisningsopgaver.

Jeg erkender, at der eksisterer en række problemer omkring den forskningsmæssige styring. De kan og de bør løses, men ikke som foreslået i dette lovforslag, og jeg mener derfor, at det fremsatte lovforslag bør afvises.

**Auken (S):**

Man får undertiden mistanke om, at der i fremskridtspartiet er en intern konkurrence om at fremstille de mest kaotiske og skadelige forslag. Må jeg starte min ordførertale med at lykønske hr. Wamberg og hans kolleger med resultatet af deres indsats i konkurrencen; det må placere dem højt i denne interne hitliste.

For efter vores opfattelse er der her tale om et forslag, som på intet punkt fortjener nærmere overvejelse. Der er tale om, at man foreslår, uden nærmere at angive hvordan det skal ske, at vi halverer hele vores forskningsindsats, hvilket utvivlsomt ville føre til en kraftig forringelse af hele vort samfundsniveau, kulturelt, økonomisk, uddannelsesmæssigt, socialt og på andre måder. Der er tale om, at man siger, man vil styre, og at man vil planlægge bedre på forskningsområdet, men man foreslår ikke det planlægningssystem, som vi dog har fået bygget op, bl. a. på socialdemokratiets foranledning, suppleret og udbygget, man foreslår det afskaffet og erstattet med et fuldstændig vanvittigt system om, at folketingsmedlemmer skulle sidde herinde og på et meget løsagtigt grundlag tage stilling til tusindvis af forskellige forskningsprojekter. Vi mener, at der her, som undervisningsministeren også var inde på, er tale om en klar sammenblanding af ting, som grundloven har foreskrevet skulle adskilles, nemlig den lovgivende og den udøvende magt, og det eneste, man kan være

sikker på, er, at det resultat, der kommer ud af denne arbejdsproces, bliver så tåbeligt, som tænkes kan. Når jeg siger tåbeligt, er det jo, fordi medlemmerne hverken tidsmæssigt eller forudsætningsmæssigt har nogen mulighed for at arbejde med disse ting, men også fordi der jo som en undertone i hele forslaget ligger en tankegang om, at forskning kun kan støttes fra det danske samfunds side, hvis den er i overensstemmelse med traditionelle flertalsværdier her i folketinget. Der ligger en undertone af censur, af bogbrænding, af underkendelse af folks muligheder for frit selv at vælge deres forskningsopgaver og nå frem til de resultater, som deres metoder tilsiger dem. Der ligger ingen interesse for at finde frem til det, som det ud fra et forskningsmæssigt synspunkt må være rigtigt at støtte.

Om kriterierne siger man, at man vil støtte den nyttige forskning, men de eksempler, man selv nævner i forslaget, er jo netop eksempler på, hvordan man vil afskaffe nyttig forskning. Jeg tænker her f. eks. på fremskridtspartiets tanker om at afskaffe socialforskningsinstituttet. Mener man virkelig i fremskridtspartiet, at vi fortsat skal bruge mange penge på dette område, uden at vi underkaster den indsats, som vi gør på dette område, en forskningsmæssig efterprøvelse af, om de pågældende ting virker i praksis? Man taler om, at man vil støtte nyttig forskning, men konsekvensen af forslaget er jo bl. a., at en meget stor del af den praktisk anvendte teknologiske forskning, som er meget udgiftkrævende, simpelt hen må blive skåret drastisk ned.

Der er også tale om, at hele grundlaget for vores højere uddannelse bortfalder, hvis man følger fremskridtspartiets tanker. Man kunne fristes til at stille forslagsstillerne følgende spørgsmål: hvis man ikke kan trække på de menneskelige ressourcer, de ressourcer, vi har i retning af, at vi er et dygtigt folk, et veluddannet folk, et folk, der kan forske, der kan udvikle os kulturelt og videnskabeligt, hvilke ressourcer skal vort samfund da basere sin fremtid på? Er det brunkulsgravning, som man fra fremskridtspartiets side tror man kan klare problemerne med?

Jeg kan kun til sidst sige, at man kan i hvert fald ikke beskyldte fremskridtspartiet for at overvurdere sine vælgere.