

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes med 105 stemmer mod 14; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes med 105 stemmer mod 21; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 2.

§§ 2-5, ændringsforslag nr. 4, § 6, således ændret, §§ 7-10, ændringsforslag nr. 5, § 11, således ændret, og § 12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om stats-tilskud m. v. til museer.*

(Lovforslag nr. 140. Fremsat 13/1 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### K. J. Mortensen (S):

Dette forslag er tænkt som en afløsning af to love, nemlig lov om statstilskud til kulturhistoriske museer og lov om statstilskud til kunstmuseer. Det er en forbedring og en forenkling, som ministeren bør have ros for.

Efter lovforslaget vil tilskud blive beregnet efter de løbende ikke-statslige tilskud og ikke som efter den i dag gældende lov, hvor det beregnes efter tilskud i 1969-70.

Den nugældende ordning har givet visse skævheder, hvor man f. eks. har været økonomisk trængt i 1969 og derfor ikke har ydet nævneværdige tilskud. Det må være rimeligt, at statstilskud til enhver tid retter sig efter de ønsker, der ligger i kommunerne om oprettelse og fastholdelse af de to former for museer, nemlig i forhold til de tilskud, der bevilges. Det vil sige, at de kommuner,

som ikke har ønsker om at ofre penge på de kommunale budgetter på disse ting, heller ikke får statstilskud, men det skulle heller ikke være nødvendigt. Det vil også sige, at de, der virkelig vil gøre noget ud af disse ting, er i stand til at lægge et budget, hvori de indregner, hvor meget de selv har råd til at ofre, og altså ud fra et beregnet statstilskud kan lægge et budget for museumsdriften.

Forslaget vil komme til at gå ud over en del lokale museer, hvor der ikke ydes tilskud fra det offentlige under nogen form. Til gengæld har man jo også tidligere drøftet, om man ikke skulle finde ud af muligheder for at sammenlægge de mindre museer amtsvis eller på anden måde, idet vi desværre nok må erkende, at en del af de små museer ikke fungerer på grund af manglende økonomi og manglende fagkundskab. Jeg mener selv at have konstateret ved søg på mindre museer, at nogle af de ting, der opbevares dér, går til grunde på grund af manglende økonomi. Det er mit håb, at man med dette lovforslag efterhånden når frem til, at man samler disse små museer, således at der virkelig bliver en samling, der er i stand til at give skoleelever og studerende en virkelig baggrund for at se på forholdene i dette område.

Med hensyn til de i § 5 omtalte 5 pct. til særlige formål håber jeg, at det stadig væk vil være sådan, at de penge, der anvendes til kunstindkøb og fordeling af kunstindkøb til de enkelte museer, sker på en måde, så man fra museerne kan fremsætte ønsker, som man har gjort indtil nu, idet vi jo må erkende, at samtlige museer bestræber sig på at føre en så bred linje som muligt. Det har derfor også betydning, at man over for de bevilgende myndigheder kan sige, hvad man har, og hvad man ønsker, idet formålet må være, at man fra de lokale kunstmuseer er i stand til at give indblik i alle de forskellige kunstretninger.

En anden ting, jeg gerne ser man drøfter i udvalget, er § 7 vedrørende statens museumsævn. Sættningen af dette navn ser meget tiltalende ud, men kan dog diskuteres. Det vil nok være rimeligt, at der bliver en lidt bredere repræsentation fra de lokale museer, idet disse ikke rigtig er repræsenteret i nævnet. Dette vil især have betydning, såfremt man finder frem til en