

[Anken.]

Efter socialdemokratiets opfattelse er det fortsat vigtigt, at der her er tale om en generel støtte til produktionen efter den beskæftigelse, der er i de enkelte virksomheder, og vi lægger vægt på, at det er sikret ved det forslag om ændring af avanceloven, som handelsministeren netop har fremsat, at den støtte, der udbetales til virksomhedernes produktion, rent faktisk bliver modregnet i priserne.

Endelig er det for os selvfølgelig meget afgørende, at der ved den foreslåede foranstaltning ikke sker noget indgreb i de overskomster, der gælder på arbejdsmarkedet.

Christoffersen (V):

Vi kan efter udvalgsbehandlingen anbefale lovforslaget, som det nu ligger med tilføjelse af de to ændringsforslag, der er stillet af skatte- og afgiftsministeren.

Det ene ændringsforslag dækker jo nærmest over det, man kunne kalde en forglemelse — jeg sigter her til ændringsforslag nr. 5 — og for så vidt angår ændringsforslag nr. 4, er vi enige med ministeren i, at det er rimeligt, at han selv fastsætter de generelle forskrifter, der er tale om.

For så vidt angår de 3 andre ændringsforslag, der er stillet, må vi anbefale, at man stemmer imod dem. Jeg skal kun om ændringsforslag nr. 3 sige, at jeg synes, det er en lidt besynderlig argumentation; jeg kan i hvert fald slet ikke se, at det kan være det politisk-økonomiske udvalgs opgave pludselig at overtage en administrativ opgave, som i vores parlamentariske system helt klart må påhvile en minister. Det kan man naturligvis være uenig om, men vi anbefaler, at man stemmer imod dette ændringsforslag.

For så vidt angår ændringsforslag nr. 2 stillet af fremskridtspartiet, beklager jeg de ytringer, der i bemærkningerne er faldet om kommunalpolitikeres moralske standard, sådan som den er efter fremskridtspartiets opfattelse. Det synes vi godt man kunne have sparet sig.

Vedrørende ændringsforslag nr. 1, som er stillet af SF og VS, må jeg sige, at det ændringsforslag ville, hvis man gennemførte det, rejse en lang, lang række afgrænsningsproblemer, og det mener vi vil være administrativt uhyre besværligt. Derfor anbefaler

vi også, at man stemmer imod dette ændringsforslag.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

I betænkningen over dette lovforslag står der, at septemberforligspartiernes aftalte besparelser på de offentlige budgetter på mindst 4,5 mia. kr. skal ses i forhold til de i finanslovforslaget for 1975-76 og budgetredegørelsen af november 1974 fremlagte budgetoverslagstal for finansårene 1976-77 til 1977-78, således som dette er ajourført med tilsvarende konsekvenser af ny lovgivning og tiltrådte aktstykker. Vedrørende den sidste bemærkning vil jeg gerne spørge finansministeren: betyder den sidste bemærkning, at det er, som det er ajourført ifølge vedtagne love og tiltrådte aktstykker, frem til septemberforliget blev indgået, eller gælder det i al fremtid? Dette er et meget afgørende spørgsmål, for hvis det gælder, indtil septemberforliget blev vedtaget, må det jo betyde, at de 1.350 mill. kr., som dette forslag indebærer i nye udgifter, selvfølgelig også må klares ved besparelser. Det synes jeg lige vi skal have bekræftet fra ministeren: hvordan ligger det? Er det som ajourført, frem til septemberforliget blev indgået, eller er det ud i al fremtid?

Om ændringsforslagene kan jeg sige på fremskridtspartiets vegne, at vi stemmer imod ændringsforslag nr. 1 fremsat af hr. Ømann og hr. Wilhjelm. Vi stemmer selvfølgelig for de af os selv stillede ændringsforslag, vi stemmer imod ændringsforslag nr. 4, og vi kan stemme for ændringsforslag nr. 5.

Gudme (RV):

Som det fremgår af betænkningen, anbefaler det radikale venstre på linje med de øvrige forligspartier, at man stemmer imod ændringsforslagene nr. 1, 2 og 3 og stemmer for ændringsforslagene nr. 4 og 5.

Jeg vil gerne sige med hensyn til den problematik, som rejses dels af ændringsforslag nr. 1 fra SF og VS, dels af ændringsforslag nr. 2 fra fremskridtspartiet, at man i begge tilfælde er inde på den lidt vanskelige afgrænsning, der kan blive tale om, når der skal ydes prisdæmpende godtgørelse til kommunal virksomhed i en vis henseende og ikke til anden kommunal virksomhed.

Jeg kan imidlertid ikke komme bort fra, at sådan som lovforslagets § 2, stk. 2, er