

[Knie-Andersen.]

ren var villig til at se på det, og det tror jeg kan blive meget positivt, så vi kan få løst det kedelige problem, der i virkeligheden eksisterer på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af byggelov.*

(Lovforslag nr. 138. Fremsat 13/1 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Ejler Koch (S):

Det foreliggende forslag til lov om ændring af byggelov er helt i overensstemmelse med den betænkning, som folketingets boligudvalg afgav i foråret, hvor man opfordrede ministeren til at fremsætte ændringsforslag til byggeloven, og jeg kan derfor på socialdemokratiets vegne naturligvis tilslutte mig det foreliggende forslag.

Derimod har jeg 3 spørgsmål, som vi drøftede under udvalgsarbejdet uden at nå til vejs ende, og jeg vil godt spørge ministeren, hvordan det går med disse sager.

Det første er spørgsmålet om hele problemstillingen omkring forenklingen af byggesagsbehandlingen og herunder spørgsmålet om byggesjusk. Der var vi langt inde i forhandlingerne i udvalget, og jeg vil gerne høre, om ministeren har noget nyt at fortælle os i denne sag.

Det andet, jeg godt vil spørge om, er, hvordan det går med de forhandlinger, som ministeren redegør for i fremsættelsestalen, med landboorganisationerne om landbrugs-erhvervenes avls- og driftsbygninger for at høre, hvilke resultater man når til her efter deres inddragelse under selve byggeloven.

For det tredje vil jeg godt nævne spørgsmålet om de økonomiske konsekvensbereg-

niner af ændringerne i byggeloven. Hvad er omkostningerne ved de yderligere krav, der stilles? Har ministeren nogle yderligere oplysninger at give om disse komplicerede problemer omkring konsekvensberegningerne af ændringerne i reglerne?

#### Knie-Andersen (V):

Boligministeren har ved fremsættelse af forslag til lov om ændring af byggelov indfriet en række af de opfordringer, der blev givet i den betænkning, som boligudvalget sidste sommer afgav over forslaget til byggelov. Jeg skal her kort gennemgå venstres stilling til de enkelte punkter i det fremsatte lovforslag.

Venstre kan give tilslutning til, at der kan stilles krav om sikkerhedsstillelse som garanti for udførelse af afskærmningsforanstaltninger, inden et byggeri tages i brug. Vi mener, at den foreslåede ændring er en rimelig beskyttelse af almindelige mennesker, der ikke har erfaring i hushandler.

Med hensyn til det foreslåede krav til f. eks. offentlige kontorer, biografer og kirker om, at der ved opførelse og indretning skal tages hensyn til bevægelses- og orienteringssvækkede personer, kan venstre også her give tilslutning. Vi finder det naturligt, at der i dagliglivet tages størst muligt hensyn til vore handicappede medborgere.

Hvad derimod angår forslaget om, at der i bygningsreglementet optages bestemmelser om indretning af sundheds- og velfærdsforanstaltninger for de ansatte, er der et lille problem. Vi er i princippet sympatisk indstillet, men mener dog, at spørgsmålet kræver en nøjere undersøgelse i udvalget. Det er specielt omfanget af de med indretningen forbundne udgifter, vi mener bør kortlægges. Venstre finder det rimeligt, at de i erhvervslivet ansatte har gode vilkår, men omfanget af indretningen af faciliteter skal være rimeligt.

Ministeren har i sin skriftlige fremsættelse gjort nogle bemærkninger om byggesagsbehandlingen, for så vidt angår landbrugets drifts- og avlsbygninger i landzone. Jeg fortolker disse bemærkninger derhen, at ministeren efter forhandling med landbrugsorganisationerne inden byggelovens ikrafttræden i 1977 er rede til med benyttelse af dispensationsbestemmelsen at undgå byggesagsbehandling, når der er tale om opførelse eller