

[Boligministeren.]

vedrørende boligerne for ældre er jeg meget enig med fru Kirsten Jacobsen i, at det er afgørende, i så vid udstrækning som det er muligt, at give de ældre muligheder for at blive i deres eget hjem. Men vi må jo også klart se i øjnene, at dette i nogle tilfælde ikke kan klares, og der skal altså være institutioner til at klare sådanne opgaver, og som sagt er jo også de økonomiske problemer i den forbindelse ifølge bistandsloven overladt til kommunerne.

Men det var, som om både hr. Kaj Hansen og hr. Wilhjelm helt overså, at den kritik, der blev rejst fra socialdemokratiets side, da vi som oppositionsparti havde drøftelserne om dette forslag, netop var rettet imod de sociale institutioner, og at de ændringer, der nu foreslås, vil betyde bedre økonomiske vilkår for det, vi kalder de lette boliger, dem, der ikke blev fanget op af bistandsloven. Men her er der altså kommet en løsning, som jeg er glad for at der i hvert fald her ved førstebehandling har vist sig at være tilslutning til.

Jeg vil ikke gå ind i en debat med hr. Kaj Hansen, for hr. Kaj Hansen har jo som flere andre med forskelligt fortegn sagt noget tilsvarende ved denne tredje eller fjerde gang, forslaget har været til første behandling, som blev sagt de øvrige gange.

Wilhjelm (VS):

Der er et enkelt punkt, jeg gerne vil kommentere i det, boligministeren siger. Når nu Ehrenreich-udvalget sidder og arbejder med hele ungdomsboligspørgsmålet, herunder kollegier for de uddannelsessøgende, og når vi nu får oplyst, at ministeren — og det må jeg tilstå jeg ikke har vidst før, og det tror jeg såmænd ikke engang er min fejl, for jeg tror, det er en ny oplysning — forventer en betænkning fra Ehrenreich-udvalget op mod sommerferien, som ministeren udtrykte det, så synes jeg, at det virker temmelig fjoget, om man skulle haste en helt ny finansieringsform for kollegiebyggeriet igennem her i foråret. Jeg vil ikke bestride, at der kan være fornuft i, at man sætter dette lovforslag til behandling i boligudvalget, så boligudvalget kan begynde at forberede sig på at sætte sig grundigt ind i, hvad situationen faktisk er, for det fik man aldrig gjort sidste forår, sådan at boligud-

valget er meget parat og meget velforberedt, når Ehrenreich-udvalgets betænkning kommer til sommer, og sådan at man kan få lavet en løsning næste år. Men at lave en løsning nu, som byder mægtigt på en række punkter med det, der hidtil har været vilkårene, og så sige, at Ehrenreich-udvalgets betænkning, der forventes til sommer, skal danne grundlag for den fremtidige løsning, forekommer mig ærlig talt temmelig malplaceret. Derfor vil jeg spørge ministeren, om det ikke var en god idé, at man bare tog fat på at kigge på baggrunden, på vilkårene, så man var godt forberedt, når Ehrenreich-udvalgets betænkning kom. Det kunne der sådan set godt ligge i fremsættelsen her, men dér, hvor jeg synes det halter, er, så vidt jeg kan se — og det vil jeg gerne have ministerens kommentar til — at man i finanslovsforslaget har regnet med, at disse nye finansieringsbestemmelser skal træde i kraft. Allerede sidste år reducerede man rammebeløbet for lån til kollegiebyggeri fra 90 mill. kr. til 45 mill. kr., Det var også under forudsætning af, at denne nye finansieringsform trådte i kraft. I det finanslovsforslag, der foreligger, og som skal vedtages inden den 1. april, er det, så vidt jeg husker, budgetteret til 39,3 mill. kr., i hvert fald lige knap 40 mill. kr., og det må også forudsættes, at dette bliver sjasket igennem i en gevaldig fart. Derfor er der altså ikke fra min side den store tiltro til, at man bare vil have en grundig behandling, og så kan Ehrenreich-udvalget ellers tale. For mig at se har man i oplægget til finanslovsforslaget regnet med, at dette her skulle være finansieringsvilkårene, og at de skal være bestemt, inden man kan nå at tage højde for, hvad Ehrenreich-udvalget siger.

Kaj Hansen (DKP):

Nu siger boligministeren, at Ehrenreich-udvalget kigger på hele denne sag, og at man vil finde frem til nogle løsninger på de unges boligforhold i det hele taget. Hvis det nu ligger sådan — og det har jo ingen grund til at tvivle på, når ministeren siger det — hvad vil man så i virkeligheden opnå med dette lovforslag? Efter den nugældende lov er det for dyrt, det bliver godt 700 kr., og efter denne lovgivning bliver det også godt 700 kr. for en værelseenhed. Den eneste forskel er, at man vil skære ned på standar-