

[Afnafst.]

unge. Vi tror, det er af betydning, at det ikke bliver lige netop det lokale amt alene, der bliver repræsenteret i disse store udgiftsdeltagelser, som der bliver tale om.

Wilhelm (VS):

Som sagt har dette forslag været fremsat nogle gange før. Der er sket et vist skred i disse fremsættelser: oprindeligt var det jo et venstreforslag, som den daværende socialdemokratiske ordfører havde nogle meget skarpe kommentarer til og bestemt ikke kunne lide. Sidste forår blev det fremsat igen, men nåede ikke at komme med i forliget, og da det blev fremsat, fik vi ministerens ord for, at det i og for sig mere var en forpligtelse, det var ikke, fordi det sådan set var hans ideer eller hans lyst, der lå i dette forslag. Nu er det sådan gradvis blevet til, at det nærmest er blevet socialdemokraternes egen gode idé, og at de i hvert fald er meget sympatisk stemt over for den, men det er jo bare en af facetterne i det skred, vi har set hos socialdemokratiet de sidste par år også på en masse andre områder.

Jeg kan henvise til det, vi sagde ved behandlingen af forslaget den 29. april sidste år, og finder ikke grund til at ændre noget som helst i den vurdering, der blev givet dér, men finder alligevel grund til et par kommentarer også ved denne lejlighed. Først til den sidste del af det angående kommunernes del af institutionsbyggeriet.

Vi erkender i og for sig, at det er en konsekvens af listandsloven, men vi er altså heller ikke særlig begejstret for det princip, der ligger i bistandsloven på disse områder, det har vi ved vor socialpolitiske ordfører nævnt ved adskillige lejligheder, og det gælder altså også sådan en ting som dette her.

Om den første halvdel af det, der angår kollegiebyggeriet: dér nåede boligudvalget sidste år aldrig at realitetskigge på det opklaringsarbejde, der faktisk var lavet med hensyn til en række spørgsmål: hvad var situationen? Hvad kostede de kollegieværelser, som fandtes? Hvad var det for folk, som boede i dem? Hvilken indtægt havde de? Der ligger jo nemlig et meget stort opklaringsarbejde lavet af, jeg tror, det var ministeriets folk, der sad med, men i hvert fald folk fra offentlige myndigheder, der sad med, og kollegianere, repræsentanter for

DSF osv., et udmærket materiale, som belyser situationen, og det er, ligesom det overhovedet ikke afspejler sig i de bemærkninger, der er til lovforslaget, nu da det bliver gennemført, og heller ikke i ministerens fremsættelsestale.

Men det var ellers et materiale, der nok kunne virke som en bombe på mange områder under den argumentation, som dette forslag bygges på. Jeg skal ikke tage detaljerne fra det materiale, men må igen opfordre til, at det bliver lagt frem og drøftet grundigt i boligudvalget.

Forslagets indhold er jo, som det også er sagt fra en enkelt ordfører i hvert fald, ikke noget fremskridt med hensyn til finansieringen og prisansættelsen. Der er tale om ikke bare en tilbagegang fra 45 pct. statsfinansiering til 21 pct. statsfinansiering, nej, der er i virkeligheden tale om en tilbagegang på fra 45 pct. statslig bruttofinansiering til 21 pct. statslig nettofinansiering, og disse 45 pct. statslig bruttofinansiering var jo i mange situationer med kurssvingningerne i realiteten en 70 pct. statslig finansiering.

Der er heller ikke de store billiggørelser, og man foregøgler i og for sig heller ikke, når man får læst det rigtigt, at der skulle være de store billiggørelser i denne måde at finansiere på, selv om der nu bliver knyttet rentesikring til. Man kan måske, hvis vi tror på det — vi tror ikke helt på det — komme ned på værelselejer på knap 700 kr. Men så siger man, at den egentlige besparelse skal hentes ved, at man skærer på selve projekterne, man skærer på standarden, man laver fælles sanitære installationer osv. Vi har ikke nogen som helst grund til at tro på, at man, selv om man gør det, skulle kunne komme ned på de knap 500 kr., som man foregøgler. Men i hvert fald er det — vi tror ikke på, at man kan komme helt derned ved hjælp af de fælles toiletter, og hvad det ellers er, man har i tankerne — immervæk en værelseleje på knap 500 kr., og det er med deciderede forringelser af standarden.

Jeg vil til sidst gøre opmærksom på, at der, siden vi havde dette forslag til drøftelse sidste gang, jo er kommet et beregningsmateriale fra Danske Studerendes Fællesråd, som i detaljer gennemgår 3 forskellige finansieringsformer for kollegiebyggeriet, nemlig 1) venstres forslag, som de kalder det, og som jo altså stort set er det forslag, som den