

[Finansministeren.]

Til hr. Hagen Hagensen, hvis bemærkninger jeg ikke kunne være uenig i, vil jeg sige, at jeg beklager virkelig meget med bemærkningerne til lovforslaget at have bidraget til myten om, at folketingets medlemmer holder sommerferie fra grundlovsdag og frem til første tirsdag i oktober — en vending, som man hyppigt ser i pressen, når vi indleder vores sommerferie, og som altid har irriteret mig, fordi det jo ikke er en sommerferie, hvor man går med hænderne i lommen, men hvor tingets medlemmer og også regeringen har rigeligt at tage fat på.

Det er tænkeligt, at hr. Arnfast har ret i, at det kan blive vanskeligt for finansloven at konkurrere med den almindelige julestemning, men det kan jo kun bevirke, at vi må intensivere vore anstrengelser for at opfylde vore informationsforpligtelser i så henseende.

Lysholt Hansen (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret vedrørende de trykningsmæssige problemer og eventuel overkøring på edb. Når jeg rejste problemet, selv om det ved denne førstebehandling er principperne, det drejer sig om, er det, fordi jeg synes, vi skal være opmærksomme på, at vi sidste år fra finansudvalget i forbindelse med finansloven alene afleverede 675 tryksider, og hvis vi nu skal have afstemning ved anden behandling om ændringsforslagene, betyder det i hvert fald et betydeligt større antal, idet fremskridtspartiet allerede har adviseret, at vi skal regne med 2-300 ændringsforslag mere i år end sidste år. Dertil kommer så det nye, at vi skal have finansloven genoptrykt, som den ser ud efter anden behandling, og det vil betyde yderligere 175 sider, der skal trykkes. Man kan sige, det klarer vi nok, men der er altså bare nogle rent reelle problemer i det, også i relation til dette tings mulighed for at arbejde med tingene.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, og det synes jeg skal siges her, at hvis vi skal gå over til den praksis — og det er det, forslaget går ud på — at vi ligesom ved alle andre lovforslag behandler ændringsforslag ved anden behandling, så må det være sådan, at disse ændringsforslag er optrykt og ligger her i tinget, så også de partier, der ikke er repræsenteret i finansudvalget, har dem

mindst en uge før, så de kan læse dem igennem. Ellers kommer vi i den situation, som jeg mener vi ikke ville kunne klare, at alle ændringsforslagene skal stilles uden for betænkningen og tillægsbetænkningen, både til anden og tredje behandling. Det går altså ikke, så går arbejdet i stykker, så kan vi ikke sige, finanslovsforslaget har fået en hæderlig behandling, og så kan vi heller ikke sige, at vi har givet de partier, der ikke er repræsenteret i finansudvalget, en hæderlig mulighed for at følge arbejdet. Men jeg håber, vi også klarer den side af sagen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Boliger for unge under uddannelse. Boliger for ældre. Sociale institutioner m. v.).

(Lovforslag nr. 105. Fremsat 28/11 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ejler Koch (S):

Det foreliggende forslag til ændring af lov om boligbyggeri vedrørende boliger for unge under uddannelse, boliger for ældre og sociale institutioner fremsættes nu for tredje gang i næsten uændret skikkelse. Jeg skal derfor ikke knytte mange kommentarer til forslaget, men tilsige socialdemokratiets velvillige behandling og håber, at vi i denne omgang kan få afsluttet behandlingen.

De tre ændringer, som ministeren har foretaget siden sidst, ikke mindst vedrørende finansieringen af boliger for ældre, kan vi også give vores fulde tilslutning.

Dog vil jeg godt knytte nogle bemærkninger til vedrørende specielt boligerne for unge og understrege, som ministeren også gør det, at der ikke hermed er fundet nogen endelig løsning på, hvordan dette problem skal lø-