

[Kjærulff-Schmidt.]

Vi vil også godt se nærmere på ikrafttrædelsestidspunktet, som måske lige skal sammenlignes med, hvad man har gennemført i andre EF-lande. Det er vi villige til.

Mit parti mener — det er der jo ingen tvivl om, det ved vist alle — at tjenestemandsbegrebet bør afskaffes, og at tjenestemandspensionen, så længe tjenestemandsbegrebet eksisterer, bør svare til den pension, andre folkepensionister er berettiget til, men det er for så vidt en anden historie, som vi bedre og mere relevant kan komme ind på i andre sammenhænge.

Henning Philipsen (SF):

Siden 1972, hvor et flertal i befolkningen og et flertal i folketinget stemte for, at Danmark skulle tilslutte sig De europæiske Fællesskaber, har vi i mit parti haft den holdning, at her var altså udtryk for en klar flertalsbeslutning, og i overensstemmelse hermed var det efter vor opfattelse rigtigt at sende de tjenestemænd, der nødvendigvis måtte sendes til De europæiske Fællesskaber, som var de bedst kvalificerede. I overensstemmelse hermed skal jeg bare sige, at det vil sandsynligvis gå sådan for vort vedkommende, at vi vil stemme for det, men kun med den ene hånd; vi gør det i hvert fald uden begejstring. Så er det sagt.

Til gengæld synes vi nok, at der også er tale om en ren retfærdighedshandling, og det må måske være mig tilladt i anledning af hr. Kjærulff-Schmidts bemærkninger at sige, at de udsendte tjenestemænd, som nu kommer til De europæiske Fællesskaber, og hvis pensionsforhold vi i dag behandler, og som måtte være jurister, i hvert fald ikke har de samme muligheder for at kunne erhverve sig indkomster, henholdsvis fradrag, som hjemmeværende advokater af og til har.

Ritta Ahm (KrF):

Jeg skal heller ikke sige så forfærdelig meget om denne sag. Det er jo en efterretningssag som følge af vores medlemskab af EF, men naturligvis kan der da godt ligge en hel del i forslaget, som arbejdsmarkedsudvalget måske kan gøre bedre. Jeg mener ikke, det tjener noget formål at fremtrække punkter her ved første behandling, idet det

egner sig bedre til en dybere gennemgang i udvalget.

Men noget helt generelt, som ikke sådan har noget med det rent tekniske i sagen at gøre, det er en oplysning om, hvor mange tjenestemænd det i grunden kommer til at dreje sig om, hvor mange der er ansat i EF's regie. Det kunne jeg godt tænke mig at få at vide, og om de er der permanent, eller om der er turnusordninger på nogle år eller deromkring, og om det er tjenestemænd, der kommer fra ministerier eller offentlige kontorer. Jeg vil også godt have at vide — selv om det måske nok ligger uden for dette lovforslag — om der også er ansat personale, som ikke er tjenestemandsansat, og om de er honorarlønnede, eller hvilke ansættelsesforhold de er undergivet.

Ud over disse få bemærkninger vil jeg tilsige kristeligt folkepartis positive holdning til lovforslaget.

Ingomar Petersen (RV):

På det radikale venstres vegne kan vi sige, at vi kan tiltræde forslaget, da det jo er en følge af vor EF-tilslutning. Men vi vil da gerne se lidt nærmere på det i udvalget, og vi vil også gerne se lidt på problemerne med tjenestemandenes rettigheder i henhold til § 24.

Vi kan gå ind for en hurtig udvalgsbehandling.

Schlüter (KF):

Dette er et område, hvor ministeren nødvendigvis må komme med et udspil i form af et lovforslag. Det er hans ret og hans pligt. Men på den anden side er det jo et felt, som er meget teknisk betonet. Det er noget, som skal bringes i orden. Efter min opfattelse drejer det sig ikke om principper, og derfor nøjes jeg med nu under førstebehandlingen at sige, at mit parti tager med forståelse og velvilje imod forslaget. Vi vil gerne se på dets detaljer og enkelthederne i udvalget. Mere forekommer det mig ikke rimeligt at sige under første behandling af en så speciel sag.

Ib Nørlund (DKP):

Vi har som bekendt ikke megen sympati med de forhold, som lovforslaget angår; derfor tager vi måske også på lovforslaget med