

[Ministeren for offentlige arbejder.]

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning.

(Lovforslag nr. 77. Fremsat 12/11 75. Første behandling 4/12 75. Betænkning 22/1 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af modværdien af de i henhold til Det europæiske Genopbygningsprogram modtagne gaveydelse. (Ophævelse af „Marshalludvalget“) (af Kjærulff-Schmidt m.fl.).

(Lovforslag nr. 129. Fremsat 17/12 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Finansministeren (Heinesen):

„Marshalludvalgets“ opgave har været at følge låne- og tilskudsvirksomheden, og ministrene har haft adgang til for udvalget at forelægge spørgsmål, der opstod i forbindelse med administrationen af lånene og tilskuddene. Da der ikke længere er grundlag for meddelelse af lånetilsagn, og da der nu er disponeret over de sidste tilskud, er det næppe sandsynligt, at der ofte vil fremkomme spørgsmål, der kræver udvalgets medvirken. Derfor havde jeg også nogen tid før dette forslags fremsættelse besluttet at foreslå udvalget nedlagt.

På denne baggrund kan jeg anbefale forslaget om, at „Marshalludvalgets“ opgaver for fremtiden overtages af erhvervsudvalget.

Normann Andersen (S):

Af hensyn til sagens lidenhed og finansministerens redegørelse har jeg ikke andre bemærkninger end: tilslutning.

Jens Foged (V):

Hvis finansministeren ikke har brug for udvalget, så har vi heller ikke.

Stetter (KF):

Vi er ikke meget for at pille ved sådan en gammel lov, og det er jo ikke andet end noget pilfingeri, men hvis ministeren ikke mener, man har brug for dette udvalg mere, så har vi heller ikke noget imod, at det nedlægges.

Chr. Christensen (KrF):

Vi kan også følge finansministerens opfordring til, at dette udvalg opløses. Vi kan altså støtte forslaget.

Ib Nørlund (DKP):

Vi har heller ingen indvendinger mod lovforslaget.

Jeg vil benytte anledningen til at lykønske fremskridtspartiet med dets fremstormende kamp for fremskridtet, som går fra almanakstempler til at lukke udvalg, der alligevel skulle lukkes. Hjertelig til lykke.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kjærulff-Schmidt) (FP):

På forslagsstillernes vegne takker jeg såvel ministeren som alle partiernes ord-