

[Elsebeth K'ck-Petersen.]

for, at man fra regeringens side, efter hvad man kunne forstå på trafikministeren, prioriterer dette så højt. Så vidt jeg husker fra trafikdebatten i efteråret, var det ellers den kollektive trafik, der fra ministerens side blev fremhævet som noget, der skulle prioriteres meget højt. Jeg ved ikke, om trafikministeren og hr. Søgaard mener, at en bro vil være med til at fremme den kollektive trafik; jeg tror, der vil ske det modsatte: den vil fremme individualtrafikken.

Så siger man videre, at der er foretaget mange undersøgelser om disse spørgsmål. Nu er det jo desværre ikke altid sådan, at jo flere undersøgelser der bliver foretaget, jo mere belyst bliver problemerne. Det, jeg lægger vægt på her, er, at interessen hidtil har gået på, hvilken fast forbindelse vi skal have, man er ikke gået dybt ind i problemet om, hvad der egentlig sker, hvis vi ikke laver en fast forbindelse. Der er ikke blevet fremlagt detaljerede undersøgelser af, hvilke forbedringer man kan forestille sig inden for færgefarten. I Plan 90 fra DSB nævner man noget om nogle bedre færger, der er billigere i drift, med et mindre personale og energiforbrug, det kan vi læse. Endvidere bliver der i en artikel den 27. december forrige år fra banechef Knud Gulstad fra DSB givet udtryk for, at DSB har foretaget en lang række undersøgelser af, hvorledes man kan forbedre færgefarten, men, som den pågældende banechef udtrykker det: nu er det ikke et spørgsmål om, hvad DSB magter, det er et spørgsmål om, hvad politikerne ønsker. Jeg synes, det ville være meget interessant at få oplysninger fra DSB om, hvilke undersøgelser der måtte ligge med henblik på en forbedring af den eksisterende færgefart.

Jeg synes også, det ville være mere hensigtsmæssigt, at man, før vi træffer den endelige beslutning, får belyst alle synspunkter; jeg synes ikke, at den fremgangsmåde, der blev anvendt ved Saltholmafstemningerne i sin tid, er værd at efterligne, hvor man først bagefter undersøger konsekvenserne af en beslutning.

Der er endvidere i forslaget nævnt, at man kan omlægge jernbanerne fra Halsskov til Knudshoved. Det ville nedsætte tiden ret gevaldigt, hvis man anvender denne overførsel i stedet, og man ville kunne konstru-

ere det således, at man bliver fri for den meget tidkrævende rangering. Jeg vil endvidere sige, hvis man starter et sådant arbejde, kan man tale om, at man vil kunne gavne beskæftigelsen. Jeg er glad for, at ministeren ikke tog dette argument med, da han redegjorde for synspunktet omkring broen, men jeg vil netop sige, at i de planer, der ligger om at overføre jernbanerne til Halsskov-Knudshoved, ligger der noget beskæftigelsesfremmende. Vi må nok tværtimod sige, at på længere sigt vil der ikke være noget beskæftigelsesfremmende ved at bygge en fast forbindelse.

Jeg vil endvidere fremhæve den fordel, som færgerne har: de er jo ikke nær så sårbare som de andre projekter, man har talt om. Man har jo haft store diskussioner og vil givet fortsat have det om påsejlingsfarer osv. for en bro over Store Bælt.

Jeg vil slutte af med at sige, at det, forslagsstillerne ønsker, er, at man nu kan komme ind i nogle undersøgelser af at foretage forbedringer af den eksisterende færgefart i stedet for at blive ved med at fastholde, at vi skal have etableret den faste forbindelse hurtigst muligt, for det har jo vist sig gang på gang, at det ikke har kunnet holde stik alligevel, og — som jeg også har været inde på — at der må sættes en lang række spørgsmål ved de undersøgelser, der er baggrund for den beslutning. Derfor er det netop også i forslaget udtrykt på den måde, at man foreløbig stiller planlægningen af det i bero. Jeg vil også sige afslutningsvis, at såfremt man skulle foretage sådanne undersøgelser f. eks. af, hvorledes man kan forbedre færgefarten, kan jeg ikke forestille mig, at det ville være noget, der tager særlig lang tid. Jeg ville betragte det som en naturlig ting, hvis der i virkeligheden foreligger udarbejdede planer, som det ville være muligt at fremskaffe til folketinget.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne til lovfor-
slag nr. 133, hr. Bilgrav-Nielsen, har ordet.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg må udtrykke min tilfredshed med, at en række af ordførerne har holdt spørgsmålet om højbro kontra tunnel på Østerrenden åbent. Det synes jeg er rimeligt, for dette er jo en første behandling, og selv om vi har