

[Glensgård.]

tegner sig et flertal for denne adskillelse, vil jeg gerne høre ministeren, om han er indstillet på dette.

Fremskridtspartiet vil i det kommende udvalgsarbejde indgå i en debat om forslaget, og vi vil stille en hel del spørgsmål om førstedelen, hvorimod vi som nævnt gerne så andendelen gennemført hurtigt.

Bilgrav-Nielsen (RV):

I den radikale gruppe er vi enige om det hovedsigte, som synes at være ministerens med dette lovforslag. Jeg tror, ministeren har meget ret i, at vi er nødt til at have en stærkere styring med hensyn til anlæggelse af disse private flyvepladser. Vi har haft en meget stærk vækst i antallet af private fly, og jeg tror ikke, vi kan fortsætte dette, uden at vi også bliver nødt til at gå ind i en godkendelse af de pladser, hvorfra der skal flyves. Jeg vil dog gerne, som andre har været inde på det, stille det spørgsmål, hvorvidt vi allerede i øjeblikket har muligheder for at føre en sådan kontrol over for privatflyvningen, som vi jo af sikkerhedsmæssige årsager er nødt til at føre. I gældende lovgivning — navnlig i lovene om regionplanlægning og kommuneplanlægning og miljøloven — har vi jo visse muligheder. Det er et spørgsmål, som vi må klare op under udvalgsarbejdet.

Hovedsigtet med lovforslaget er vi enige i. Et andet spørgsmål, der også må underkastes en vurdering, er, hvorvidt de eventuelle nye bestemmelser, der kommer ud af dette lovforslag, skal have konsekvenser for dem, der allerede har etableret sig under gældende regler. Det er jo altid en betænkelig sag at gennemføre noget, der minder om tilbagevirkende kraft, men også det problem anser jeg for at være et mindre i sammenhængen. Hovedsigtet er vi enige i.

Lowzow (KF):

Må jeg for ikke at glemme det sige, at den sidste del af forslaget er vi meget enige i. Vi mener ligesom andre, at det måske nok burde have været skilt ud, så vi kunne have taget det til selvstændig afstemning og gjort det færdig for sig selv.

Den første del af forslaget ligger det helt anderledes med. Jeg må begynde med at sige, at jeg undrer mig over, at ministeren

fremsetter dette lovforslag, uden at ordførerne af sig selv får tilstillet rapporten „Flyvepladser for den mindre flyvning. Betænkning afgivet den 15. oktober 1975 af et udvalg nedsat af ministeren for offentlige arbejder“. Jeg finder det meget mærkeligt, at man selv skal gå igennem administrationen og finde frem til denne rapport, som er et meget, meget vigtigt dokument i forbindelse med alle disse betragtninger, og hvor der ligger mindretalsudtalelser, som må være en helt integreret del af den beslutningsproces, vi skal tage del i her. Jeg formoder, at ministeren i detaljer er bekendt med denne rapport, da den er fra 15. oktober, og derfor vil jeg godt spørge om, hvad ministeren har at sige til mindretalsudtalelsen i denne betænkning. Den er jo skarp og konkret i sin formulering, så derfor har det interesse, om ministeren er villig til at ændre sit forslag hen i nærheden af mindretalsudtalelsen. For hvis vi kommer derhen, så kan vi begynde at tale, måske, om at arbejde os frem til noget.

Det, der har været mest karakteristisk i de senere år i den officielle stilling over for den mindre flyvning, er en idiotisk, restriktiv politik herhjemme, der ikke har haft noget formål, set i relation til den flyvning, der eksisterer i Danmark i forhold til andre lande. Hvis man har noget kendskab til den trafik, der foregår i de lande, der virkelig har privatflyvning, hvor det er billigere at komme til privatfly, og hvor man kan benytte det, så ved man, at meget større trafikkoncentrationer, meget mere aktivitet i luften giver ingen som helst problemer, heller ikke på jorden.

Derfor må vi sige, at når man skal have en lovgivning som denne, så må man tage det fornuftigt og samtidig skele til, om vi ikke har lovgivning, der i det store og hele dækker, hvad der kan genere almenheden og almenvællet. Vi har jo selv stemt for såvel miljøloven som den nye kommuneplanlægningslov, og vi har alle regionalplaner, som i virkeligheden fuldt kan styre det, vi arbejder med i dag.

Derfor må vores stilling, når vi skal arbejde med spørgsmålet i udvalget, være den, at vi kræver en meget dybtgående undersøgelse af, om det er nødvendigt, og i hvilken udstrækning det er nødvendigt, at lave denne lovgivning. Om lovgivningen totalt,