

**[Glensgård.]**

lig er klar over, hvor megen lovgivning der ligger, som må siges at være forældet.

Men som sagt, fremskridtspartiet indgår i det kommende udvalgsarbejde og ønsker her nøje at drøfte det rimelige og det naturlige i måske at ændre beslutningen om S-togskørsel til dieseldrift på strækningen Høje-Tåstrup—Roskilde. Strækningen Høje-Tåstrup—Roskilde er jo den vigtigste strækning i dette land for DSB, og vi finder det sådan set naturligt, at ministeren har fremsat dette lovforslag. Vi kan umiddelbart støtte forslaget om udvidelse fra de 2 til de 4 spor.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det radikale venstre er tilfreds med, at ministeren er fremkommet med lovforslaget. Vi får nu mulighed for at få den afklaring på spørgsmålet, som har været tiltrængt.

Vi har fra radikal side ved adskillige lejligheder påpeget, at udbygningen af det kollektive trafiknet var stærkt påkrævet, navnlig i området syd-sydvest for København, også den strækning, der her er tale om.

Den afgørelse, man nu synes at være kommet til, om, at S-togsnettet ikke skal føres ud til Roskilde, forekommer mig også at være relevant, og vi har ikke indvendinger at gøre over for nogen del af forslaget. Og den omstændighed, at man tilsigter at være færdig i 1982, skulle jo betyde, at der også er plads til det inden for de økonomiske rammer, der foreløbig opereres med for DSB.

Det spørgsmål, det måske kan blive nødvendigt at tage op under behandlingen af dette forslag, er bl. a. den del af Plan 90, som omhandler det nye center i Tåstrup. Det er vel en logisk ting, at man her burde opbygge et nyt center for DSB. Det afgørende for, om dette center skal ligge i Tåstrup, må vel bl. a. bero på, om vi skal til at diskutere en baneføring fra det nordlige Sjælland og uden om Københavnsområdet og ned til regionen omkring Roskilde—Høje-Tåstrup. Hvis man skulle vælge den gamle linjeføring, som jo blev diskuteret så tidligt som i 1930'erne, så var det mere oplagt, at det var Ringsted, der blev et knudepunkt, men der er jo andre forslag i Plan 90 om, hvordan man kan bygge Høje-Tåstrup op.

Jeg nævner det kun her, fordi jeg mener, det er et perspektiv, vi nok skal drøfte i sammenhæng med det foreliggende lovforslag, men vi er umiddelbart tilhængere af det foreliggende lovforslag.

**Burgdorf (KF):**

Jeg kan ikke hidse mig selv slet så meget op som hr. Glensgård over dette lovforslag. Jeg synes, det er meget sympatisk af ministeren at fremsætte dette lovforslag, selv om han har hjemmel til det fra 1918.

En anden ting er, at vi var nogle, som troede — og det var der adskillige af os som gjorde — at det lykkeligste var S-togsforbindelse helt til Roskilde, som det også har været planlagt, men det duer ikke mere. Jeg vil ikke sætte mig til dommer over det dér, men der er da adskillige ting, som vi gerne vil drøfte i forbindelse med dette problem. Jeg er overbevist om, at DSB og trafikministeriet har gennemarbejdet disse ting, og at prognoserne vil fortælle, at den disposition, man her prøver på at gennemføre, er rigtig, men på den anden side er jeg også klar over, at der er mange problemer, som vi gerne vil drøfte under udvalgsarbejdet.

Der er en kuriositet, som jeg synes jeg lige skal tage med her. Det er den nye station Trekroner. Jeg mente, at Trekroner lå ude i Øresund. Nu skal der etableres en station ved RUC, så vidt jeg har forstået. Er det kun til glæde for RUC-beboerne? Det er næsten for meget at gøre ud af dem; jeg synes, vi har haft bøv! nok med dem i forvejen.

Men vi vil gerne se på disse ting.

**Kurt Brauer (SF):**

Uanset hvad man måtte mene om DSBs totale langtidspanlægning — og ministeren erindrer sikkert min positive modtagelse af den, selv om jeg måske dengang syntes, den lå på for lavt et niveau, og gerne så en alternativ Plan 90 gange  $1\frac{1}{2}$  og gange 2 — så må man vel erkende, at forslaget bemærkninger argumenterer overbevisende for forslaget indhold. Jeg kan ikke se, at man bryder overtvært, eller at man med denne beslutning lægger så langsigtede ting fast, at man ikke kan betragte dette forslag isoleret.

Vi vil naturligvis gerne være med til at