

[Brusvang.]

pågældende kommune? Set med mine øjne er det en rimelig kommunal interesse at varetage.

Den socialdemokratiske repræsentant havde desværre — det beklager jeg meget — nogle ret hånlige vendinger ved omtalen af dette lovforslag, idet han sagde, at der var jo bare tale om et af disse mange forsøg på at markere sig. Jeg må måske have lov til at erindre socialdemokratiets repræsentant om, at statsministeren i forbindelse med septemberforligsforhandlingerne udtrykkeligt sagde, at ethvert forslag, som andre partier måtte kunne komme med, dengang som senere, som har det sigte at gavne beskæftigelsen og hjælpe vore betrængte erhverv, skal være velkomment. Derfor kan jeg ikke se, at det bagefter bliver til en markering, når man følger statsministerens opfordring.

Jeg takker venstre for de venlige bemærkninger, som hr. Aksel Pedersen kom med. Hr. Aksel Pedersen havde jo netop også nogle punkter, som rent teknisk må nærmere undersøges.

Af venlige bemærkninger har jeg noteret mig bemærkningerne fra de konservative og fra kristeligt folkeparti, og jeg forstod i hvert fald, at disse partier ville være villige til at se positivt på sagen under et udvalgsarbejde. Jeg takker.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Hvis hr. Brusvang lagde mærke til det, så harcelerede jeg ikke over lovforslaget, jeg udtrykte min dybe forundring over det, og det er noget helt andet.

Må jeg dernæst sige, at der kom en bemærkning om, at den tekniske bistand måske ikke har været god nok. Må jeg sige i den anledning, at den bistand, man får fra indenrigsministeriet, får man på basis af de oplysninger, man giver indenrigsministeriet, og hvis man havde givet flere og mere udtømmende oplysninger, havde man også fået et bedre forslag. Men forslaget er til syvende og sidst centrum-demokraternes ansvar, ikke indenrigsministeriets. Det har ydet teknisk bistand.

Må jeg dernæst sige til hr. Brusvang, at der er en væsensforskkel på dette og så, at man har en sociallovgivning, der skal sikre,

at mennesker ikke skal gå fra hus og hjem, nemlig folkepensionisterne, en bestemt befolkningsgruppe. Her er der tale om vilkårligheder, så det råber til himlen, og så placerer man bare ansvaret for virksomhederne på kommunerne. Det er rigtigt, at kommunerne må være interesseret i, at der er beskæftigelse, men det må være en generel bestemmelse for samtlige virksomheder, altså foranstaltninger, der gavner hele kommunen, og derfor kan jeg ikke på nogen måde være med. Jeg må for mit vedkommede sige, at jeg er også forundret over, at venstre var positiv, måske knap så forundret over, at de konservative var det.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg noterede mig, at hr. Brusvang sagde, at han ikke ønskede at besvare spørgsmål, og jeg er da enig i, at vi ikke skal gå i detaljer. Men jeg har to spørgsmål alligevel, som nok må høre hjemme i en førstebehandling.

Det ene er rent opklarende: hvor i lovforslaget står der noget om, at dette også gælder virksomheder, der er i vanskeligheder, bortset fra punkt 3 om dette med generationsskiftet? Hvor står der ellers noget om det? Det var opklarende.

Det andet er en politisk vurdering. Jeg sagde noget om, at dette ville føre til konkurrenceforvridning, ved at man støtter specielt nyetablerede, herunder altså også filialer, og der er ikke noget som helst om, at der udelukkende er tale om små virksomheder, som fru Ritta Ahm talte så meget om. Mener hr. Brusvang ikke, det er rimeligt at sige, at der her vil være tale om en konkurrenceforvridning over for eksisterende virksomheder?

**Ordføreren for forslagsstillerne (Brusvang) (CD):**

Først ganske kort til indenrigsministeren for at vi ikke skal misforstå hinanden. Der lå naturligvis ikke fra min side nogen form for kritik af ministeriet, men en oplysning om, at jeg havde gjort i første omgang, hvad jeg kunne for at få teknisk bistand, og at jeg må erkende, at jeg måske skulle være gået videre og have bedt om yderligere teknisk bistand. Det er mit ansvar. Det var blot for at redegøre for, at vi i hvert fald