

[Haansstrup-Clemmensen.]

i detaljer på dette område. Jeg har stor tilid til, at erhvervsudvalget under dets formands ledelse vil være med til at få disse ting under virkelig saglig udvalgsbehandling. Men jeg ville meget gerne have, at handelsministeren erkendte, at der er hestekaraktter over en lang række af disse spørgsmål og af andre spørgsmål, som andre partier på disse områder har nævnt. Jeg tror, der længe nok har været talt i smuk, generel almindelighed om disse ting. Nu er det handling, som de pågældende erhvervsgrupper i høj grad har behov for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om mærkning og skiltning m. v. inden for forbrugsområdet [af Knud Jespersen m. fl.].
(Lovforslag nr. 83. Fremsat 19/11 75).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger [af Knud Jespersen m. fl.].

(Lovforslag nr. 84. Fremsat 19/11 75).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Hr. Knud Jespersen, hr. Kaj Hansen og hr. Jørgen Jensen har fremsat to forslag, det ene om lov om mærkning og skiltning, det andet om lov om ændring af monopolloven.

Monopolloven er en lov, der nu er mere end 20 år gammel, og det kan derfor umiddelbart forekomme rimeligt, at loven un-

dergår en ændring, såfremt den i sin nuværende udformning må anses for utilstrækkelig til på betryggende måde at værne mod urimelige og skadelige virkninger af forekommende konkurrencebegrænsninger. Monopolloven har dog siden sin vedtagelse her i Folketinget den 31. marts 1955 været genstand for ændringer, senest i 1971. Derfor kan det naturligvis ikke på forhånd ganske afvises, at loven på visse punkter stadig kan forbedres, selv om jeg er af den opfattelse, at loven i det store og hele har fungeret som et egnet redskab i monopoltilsynets hånd til at sikre rimelige prisberegninger og prisdannelser og afbøde uheldige virkninger, sikre kontrol med monopoler, karteller og prisaf-taler.

Til forslagets enkelte punkter vil jeg ganske kort bemærke, at når forslagsstillerne i punkt 1 bl. a. ønsker at sikre forbrugerne og de erhvervsdrivende mod urimelige priser og forretningsbetingelser og ønsker samfundsmæssige interesser tilgodeset, så administreres loven allerede i dag efter disse principper.

På samme måde er hensynet til erhvervsudøvelsen allerede et af lovens formål, som ikke alene tilgodeses af hensyn til de erhvervsdrivende, men også og først og fremmest af samfundsmæssige hensyn, herunder naturligvis hensynet til forbrugernes interesser.

Det kan med andre ord fastslås, at der her kun ville blive tale om redaktionelle ændringer til den gældende lov, et hensyn, der næppe alene kunne bære en lovændring.

I forslagets punkt 2 foreslås det, at kontrollen med banker og sparekasser og forsikringsselskaber lægges ind under monopoltilsynet. Når tilsynet med disse virksomheder er henlagt til henholdsvis tilsynet med banker og sparekasser og forsikringsrådet, skyldes det, at der på disse områder gør sig særlige forhold gældende, som bedst kan tages i betragtning af disse specielle tilsynsorganer. En overførsel af dette tilsyn til det almindelige monopoltilsyn vil ikke tilgodese disse hensyn. I øvrigt er det pålagt de to specielle tilsynsorganer at opretholde en snæver kontakt med såvel monopoltilsynet som med hinanden for bl. a. at sikre nøjagtigt kendskab til de retningslinjer, som disse institutioner skal følge inden for hver deres ressort. Endelig kan jeg tilføje, at det næppe for