

[Poul Dam.]

ikke også have koncentriske haveområder? Det ydre Nørrebro var på et vist tidspunkt præget i høj grad af havekolonier, de er stort set blevet nedlagt, man har bebygget det med karrébebyggelse. Kolonihaveområder i passende nær afstand fra boligområder er noget, som man meget vel kunne have i f. eks. det storkøbenhavnske område og andre større byområder, og det kunne man godt have varigt. Der er ingen lov, der siger, at kolonihaveområdet er den yderste ring lige ud til det område, der bruges til gartnerijord.

Jeg forstår, at ministeren meget langt er enig i dette, og jeg håber, at udvalget kan komme til nogle resultater i det samarbejde med ministeren, som han har tilbudt så frit.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Kun et par korte bemærkninger i relation til det, nogle af ordførerne har været inde på. Jeg vil gerne sige til hr. Jørgen Junior, at det var, som om hr. Jørgen Junior ikke havde hørt efter, hvad jeg sagde indledningsvis. Jeg vil understrege, at jeg er enig i det sigte, der ligger i hr. Poul Dams forslag. Jeg er ikke enig i de midler, man prøver at nå sigtet med, men er villig til at overveje andre midler.

Jeg kan da kun glæde mig over, at både hr. Jørgen Junior og hr. Lembourn er så rundhåndet med økonomien i dette forhold, og glæder mig til at se deres holdning til jordlovsudvalgets bevillinger og andre af de bevillinger, der er nødvendige for at følge de gode forslag op, som hr. Jørgen Junior og hr. Lembourn nu tilsluttede sig.

Til hr. Sigsgaard har jeg kun én bemærkning. Jeg er i øvrigt enig med både hr. Sigsgaard og fru Hanne Reintoft, men vil godt sige, at jeg synes ikke, det er et enten-eller, hr. Sigsgaard, med hensyn til kolonihavebevægelsen og de nærrereative områder. Jeg mener, det er et både-og, der her er tale om.

Jeg er enig i hr. Poul Dams bemærkninger om, at man må prøve, ikke mindst igennem byplanlægningen og igennem kommunepanloven, at skaffe muligheder for at tilgodese det sigte, der er med forslaget.

Jens Jacobsen (V):

Det er også hr. Jørgen Junior, der kalder mig på talerstolen, når han postulerer, at

jeg skulle have fremsat en afvisning af beslutningsforslaget. Hr. Poul Dam har forstået det mere korrekt. Det var en tilslutning med en samtidig påvisning af eksisterende vanskeligheder og et tilsagn om medvirken til en konstruktiv fremtidsudvikling på området.

Jeg har i øvrigt samme opfattelse som miljøministeren, at det i alt væsentligt kan klares ved hjælp af bekendtgørelser i tilknytning til planlovene, mens fremskridtspartiets ordfører og den konservative ordfører besynderligt nok følte det nødvendigt at påkalde lovforslag på området. Jeg mener altså, at en konstruktiv tilslutning ikke bør forhindres af et sådant uheldigt krav om en lovgivning, som formentlig eller sandsynligvis ikke kan gennemføres. Jeg mener, at vi i udvalget skal finde frem til nogle konstruktive løsninger på sagen, og jeg mener, at der er mulighed for at finde frem til konstruktive løsninger.

Jørgen Junior (FP):

Jeg skal kun glæde mig over, at jeg misforstod både socialdemokratiets og venstres indstilling, og at den positive indstilling virkelig er til stede i så høj grad, som vi alle sammen er enige om det er påkrævet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget om fysisk planlægning. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Inden vi går til den næste sag på dagsordenen, foreslår til folketingsbeslutning om bedre vilkår for mindre virksomheder [af Haunstrup Clemmensen m. fl.], skal jeg meddele, at handelsministeren med skrivelse af gårs dato har fremsendt en skriftlig redegørelse, som handelsministeriet i samarbejde med andre ministerier har udarbejdet vedrørende forslaget til folketingsbeslutning.